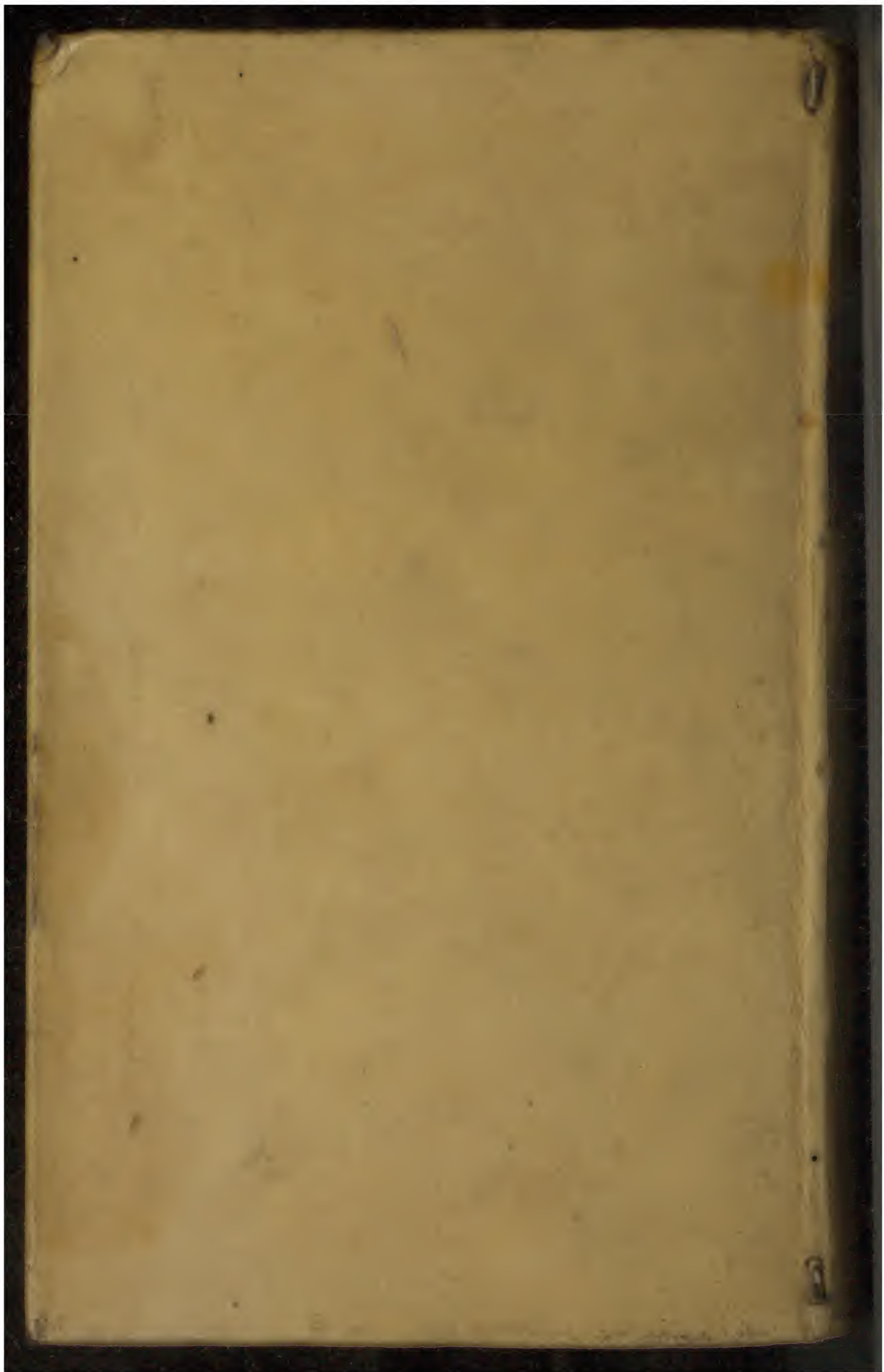




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
839/A







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
839/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
839/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
839/A

BR

~~1957~~

839 + 840  
A

O. xiv. a.

16/



TRACTATIO  
DE POLYGAMIA  
IN QVA ET OCHINI

APOSTATÆ PRO POLYGAMIA, ET MONTANISTARVM AC aliorum aduersus repetitas nuptias argumenta refutantur: addito veterum Canonum & quarundam Ciuiliū legum ad normam Verbi diuini examine.

EX THEODORI BEZÆ

*Dezely prælectionibus in priorem ad  
Corinthios Epistolam.*



GENEVÆ,  
Apud hæredes Eustathij Vignon.

M. D. XCI.

TO THE  
HONORABLE  
THE LORDS OF THE  
TREASURY  
IN PARLIAMENT  
ASSEMBLED  
THE PETITION  
OF  
THE  
MAYOR  
AND  
CITIZENS  
OF  
THE  
CITY  
OF  
LONDON  
SHUNETH  
THAT  
THE  
SAYD  
MAYOR  
AND  
CITIZENS  
DO  
HUMBLY  
PETITION  
YOUR  
HONORS  
THAT  
THEY  
MAY  
BE  
AT  
LIBERTY  
TO  
USE  
THE  
SAYD  
CITY  
ARMORIAL  
COAT  
OF  
ARMS  
IN  
THEIR  
SEALS  
AND  
INSTRUMENTS  
OF  
WRITING  
AND  
SIGNATURE  
AS  
THEY  
HAVE  
USED  
THE  
SAME  
FROM  
THE  
FIRST  
BEGINNING  
UNTIL  
THIS  
PRESENT  
TIME  
AND  
THAT  
THEY  
MAY  
BE  
AT  
LIBERTY  
TO  
USE  
THE  
SAYD  
CITY  
ARMORIAL  
COAT  
OF  
ARMS  
IN  
THEIR  
SEALS  
AND  
INSTRUMENTS  
OF  
WRITING  
AND  
SIGNATURE  
AS  
THEY  
HAVE  
USED  
THE  
SAME  
FROM  
THE  
FIRST  
BEGINNING  
UNTIL  
THIS  
PRESENT  
TIME

IN WITNESS WHEREOF  
WE HAVE HEREUNTO  
SIGNED OUR HANDS  
AND THE SEAL OF THE  
SAYD CITY OF LONDON  
THIS 10TH DAY OF  
JANUARY 1554



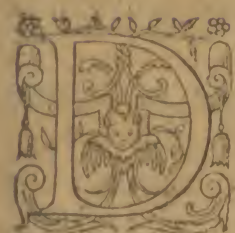
873.





# DE POLYGAMIA ET DIVOR-

T I I S.



V A S quæstiones explicare  
nunc constitui, quarum vna  
de Polygamia, altera de Di-  
uortiis agam: ita tamen vt  
multas præterea controuer-  
sias, in causis matrimonialibus, quas vocant,  
occurrentes, decidam, quantum quidem  
meæ, id est, Theologicæ professionis ra-  
tio patietur. Primum igitur de Polygamia  
quærat.

## DE POLYGAMIA.

Polygamiam voco coniugij multiplica-  
tionem, cuius duæ sunt species. Aut e-  
nim vno eodémque tempore plures vx-  
ores ducuntur, aut soluto matrimonio alia v-  
xor ducitur: de quibus speciebus sigillatim  
dicam.

Polygamia  
quid &  
quot eius  
species.

Priorem ergo Polygamix speciem nego  
2. ij.

#### 4 TRACTATIO DE

vnquam in foro conscientiae, vt loquuntur, licuisse vel licere. Contrarium nemo vnquam callidiùs vel impudentiùs defendit quàm impurus ille apostata Bernardinus Ochinus, quibusdam dialogis à bono illo viro Sebastiano Castellione Latinè cōuersis, quibus primùm respondebo: deinde, refutatis eorum argumentis, veram sententiam confirmabo.

Argumēta  
Ochini  
pro poly-  
gamiae spe-  
cie priore,  
vnà cū re-  
futationi-  
bus.  
Primum  
Respons.

Hæc sunt igitur ipsorum pro polygamia prioris defensione argumenta.

Primùm proferunt exempla multorum sanctorum Patrum, qui quum plures vxores habuerint, nusquam tamen leguntur hoc nomine reprehensi. Respondeo nec multitudine peccantium excusari posse peccatum coram Deo, nec vllò temporis spatio posse contra Dei verbum præscribi. Talem autem ab initio fuisse Dei institutionem, vt vnus duntaxat cum vna legitimè consuesceret, suo loco ostendemus. Deinde, si vnquam licuit polygamia, licuit certè mundi initio, quum tunc necesse etiam fuerit (quod alioqui naturæ honestati magis repugnat quàm polygamia) sororem à fratre duci: nec tamen ante Lamechum quenquam legimus plures simul vxores duxisse, ex quo satis intelligitur polygamiam sicut & reliquas corruptelas paulatim obtinuisse.

Gen. 5. 19.

Obiect. 1.

Excipit Ochinus etiam si non legamus quen-



quenquam ante Lamechum fuisse πολύγα-  
 μων, tamen, quum Moses singularia illa om-  
 nia non recensuerit, non consequi polyga-  
 miam à Lamecho cœpisse. Nam etiam,  
 inquit, simili ratione efficeretur Cainum <sup>Gen. 4. 17.</sup>  
 suscepisse vnicum tantum filium: & eius <sup>18.</sup>  
 quoque posteros, quorum singulares dun-  
 taxat proles Moses recenset, quum tamen  
 Cainum dicat ciuitatem condidisse, <sup>Responsio,</sup>  
 Respondeo quòd Moses vnicum tantum Cai-  
 ni filium recenseat, quanuis plures sustule-  
 rit, causam esse manifestam: quoniam vi-  
 delicet, non est ei propositum damnatæ il-  
 lius familiæ singulas genealogias texere, sed  
 tantum recensere continuam Patrum seriem  
 ad diluuium, quos electæ vni familiæ Seth  
 opponit. Doceat autem nos Ochinus si  
 ante Lamechum vñtata fuit polygamia,  
 quorsum Moses hoc expressè notarit in La-  
 mecho.

Obiicit rursus Ochinus illam Lamechi <sup>Obiect. 3.</sup>  
 polygamiam Deo non displicuisse, quum  
 ex illa nasci voluerit ingeniosissimos filios,  
 & vtilium artium inuentores. Respondeo <sup>Respons. 1.</sup>  
 absurdissimam esse hanc consequutionem.  
 Dona enim illa, quæ filiis Lamechi Deus  
 tribuit, sunt ex eorum genere, quæ pro sin-  
 gulari sua bonitate ipsis etiam impiis libera-  
 liter communicat. Deinde vt demus Deo  
 gratos suis liberos ex illa polygamia sus-  
 a. iij.



## TRACTATIO DE

ceptos, non tamen consequetur polygamiam Deo placuisse, nisi fortè placet simili argumento colligere placuisse Deo scortationem Gileadi, quòd ex meretrice sustulerit Iephtā, cuius fides ac aliæ multæ virtutes insignes celebrantur.

3 Cæterum etiam si Patres non legamus de polygamia fuisse reprehensos, illos tamen idcirco rectè fecisse non consequitur. Nam ne Iacobi quidem incestum, ut qui duas simul sorores duxerit, reprehensum legimus: neque filiarum Lothi, cum patre concubitus: neque iniquissimum illud Davidis pro Siba iudicium contra Miphiboseth, neque alia etiam multa. Habuerunt Patres verbum Dei, habuerunt legem naturæ quantumvis corruptæ, à qua oportuit conscientiam ipsorum redargui.

I  
Patrum polygamia  
quatenus  
tolerabilis

Concedo tamen multa esse quæ culpam Patrum eleuent, ne quis illos existimet à nobis inter impuros illos scortatores vel adulteros numerari. Primum enim, tollendæ potius prolis, quàm turpis libidinis explendæ gratia, polygamos fuisse plerosque satis constat: quanvis homines etiam nonnullos hac in re fuisse minimè sit diffitendum, ut ex ipsius Iacobi Rachelem præ Lia diligentis, & Davidis non vna historia liquet. Solomonem autem & plerosque ipsius successores non est quòd à magna incontinentia excu-

excusemus. Deinde quauis exempla maiorum non efficiant, quominus peccata sint peccata, tamen leuior est eorum culpa qui peccant eorum hominum exemplis, quos alioqui sanctos & honestos fuisse constat, quàm qui primi aliquid audent ambigente conscientia. Iudicandi enim sunt illi iudicij potius errore quàm aperta improbitate vel de industria peccare: præsertim quoties exemplorum multitudo efficit, vt peccatum quandam rei indifferentis veluti speciem induerit, sicut in polygamia factum est. Præterea non inuitus agnosco Deum in politia Israelis, atque addè in illis populi sui primis auctoribus, ad polygiam veluti conuiere pro sua elementia voluisse, non modò ea ratione qua libellum Diuortij permisit (quem tamen nunquam simpliciter probauit) sed etiam vt præstandæ suæ fidei de innumerabili multitudine ex paucissimis oritura, quendam aditum hoc etiam modo sibi patefaceret. Etsi autem bene vsus est eo Patrum factò Dominus, non consequitur tamen nullum in ea re fuisse peccatum, in qua Patres à Dei verbo deflexerunt. Sic delegit sibi Solomonem Dominus, nec tamen probauit Dauidis cum Solomonis matre coniugium, vtpote quod disertè reprehendat: cuiusmodi multa exempla proferre a. iij.

2. Sam. 12.  
10.



## 8 TRACTATIO DE

Obiectio. ex Sacris historiis possemus. Hic verò si quis roget, quid igitur sentiam his Patribus factum esse quos in illa polygamia perseuerasse, nec tamen poenituisse legamus: respon-

Responso. deo, quòd perseuerarint, & eius fortasse illos non poenituerit, idcirco factum, quòd hoc suum peccatum non satis intelligerent, ob eas quas diximus causas. Nego tamen hoc illorum factum venia non indignis- se. Etsi autem ad misericordiam requiritur poenitentia, tamen non necesse est singulorum peccatorum expressè nos poenitere. Quàm multa enim non rectè fiunt, quæ tamen sceleratè non agimus, sed duntaxat non satis crudita conscientia? & quàm multa sunt, quorum obliuiscimur? Quum autem Patres illi sese in omnibus vitæ suæ partibus miserrimos esse peccatores etiam atque etiam agnouerint, non dubium est quin hæc illorum poenitentia, & fides in venturum Christum, ipsos seruauerit. Denique etiam si Patres expressis verbis non fuerunt à Deo de polygamia reprehensi, dico tamen variis & acerbis poenis satis apertè fuisse demonstratum quantopere illam improbare. Hinc illa Saræ & Agaræ contentio, quàm non tantùm iniectio matris, sed etiam Ismaelis exhereditatio consequuta est. Hinc Liæ & Rachelis rixæ & æmulationes, itémque Annæ & Phenennæ: idque etiam

Gen. 16.

Gen. 30.

etiam ex tragicis multis familiæ Davidis sceleribus, & n ultorum Regum Iuda tristissimis exemplis liquet. 1. Sam. 1. 16.

Obiicit tamen Ochinus dissidia etiam Obiect. 1.  
fuisse inter Esau & Iacob, & frequentissimè,  
testibus quoque Comicis, lites inter socros  
& nurus exoriri, nec propterea tamen dam-  
nari πολυτεχνίαν neque affinitatem quæ ma-  
trimonio contrahitur. Ego verò minimè Respons. 1.  
inficior quin hoc verum sit. Dico tamen hu-  
iusmodi lites, ex sola hominum improbita-  
te, non autem ex re ipsa, exoriri, vt in polyga-  
mia accidit. Neque enim Cain odit Abe- Gen. 26. 35.  
& 27. 42.  
lem, neque Esau Iacobum aliam ob causam,  
quàm quòd ipsi peruersi & improbi essent,  
adeò vt suos etiam patres despicerent. Æ-  
mulatio autem inter illas mulieres ex eo ipso  
orta est, quòd vna alteram corrualem pati  
non posset.

Alterum Ochini argumentum est, Quòd Secūdum.  
nulla expressa lege polygamia prohibea-  
tur. Ego verò respondeo non esse scriptas Respons. 1.  
leges de rebus omnibus, quòd ipsi etiam  
Iurisperiti minimè dissimulant, Relin-  
quunt enim multa Legislatores omnes quæ  
ex consequenti vel licere vel non licere fa-  
cile iudicatur. Id autem vel maximè appa-  
ret ex primi ante diluuium seculi & prox-  
imorum temporum historia. Neque enim



10 TRACTATIO DE

Gen. 9. 5.  
Gen. 28. 34.
 iis temporibus ( quæ legibus ab ipsa natura,  
 potiùs quàm ab alio vllò Legislatore po-  
 sitis regebantur ) scriptam aliam legem in-  
 uenimus quàm de homicidio : & tamen Iu-  
 da nulum suam Thamaram ( quam adulte-  
 ram esse suspicabatur, quoniam videlicet  
 postremum suum filium ei desponderat )  
 2 flammis adiudicat. Porro quæ ratio damnat  
 adulterium cum muliere soluta , damnat  
 multò magis polygamiam. Præterquam e-  
 nim quòd Deus vagas libidines prohibet,  
 peculiarem rationem esse oportet, cur gra-  
 uiùs peccet , qui quum sit alterius mari-  
 tus rem habet cum soluta, quam qui so-  
 lutus cum soluta scortatur. Ratio autem  
 hæc est, quoniam ille non in sese tantùm,  
 sed in suam etiam vxorem peccat, hic ve-  
 rò non item. Et rursus ille ideo in vxor-  
 em suam peccare dicitur , quoniam cor-  
 pus suum quod vxori mancipauit, scorto  
 iure tradere non potest. Sic autem argu-  
 mentor à comparatis. Si peccat maritus,  
 qui absque commercij diuturnioris spe aut  
 voluntate cum soluta coit , multò magis  
 peccat qui fidem vxori datam violans, alte-  
 ri sese perpetuam consuetudinis vitæ obli-  
 gatione tradit, vt fit in polygamia. Itaque  
 naturæ lex adulteria & furta suiipsius pro-  
 hibens, polygamiam quoque euertit. Sed  
 & ipsa ordinatio coniugij à Deo perscri-  
 pta



Propter polygamiam prohibet à consequenti. Nam qui sunt caro vna, tunc vna esse desinunt, quum altera pars cum tertia quampiam carne vnum fit, quæ non est vtriusque illius communis. Vxorem autem suam superinductam priori, certum est fieri vnam carnem cum marito duntaxat, non autem cum priore vxore: ex quo efficitur istiusmodi maritum, dum fit vna caro cum superinducta, desinere vnam esse carnem cum priore, aut certè veluti in duas partes discerpi, vt neutra totum habeat, sed tantum dimidium. Quid igitur illis fieret, qui plures etiam vxores duabus haberent? quotam illi sui partem primæ vxori relinquerent?

Aliud Ochini argumentum huiusmodi Tertium.  
est. Dicit Dominus Dauidi per Prophe- 2. Sam. 12. 8.  
tam Natham, Dedi tibi domum domini  
tui, & vxores domini tui in sinum tuum.  
Dauid ergo videtur auctore Domino plu-  
res habuisse vxores. Respondeo nusquam Respōs. 1.  
legi Dauidem accepisse sibi vxores ex  
iis quæ Saulis fuerant. Quod enim diui-  
nant Rabbini intelligi hoc loco Æglam  
& Risgam, quæ primùm Saulis, deinde  
Dauidis vxores fuerint, commentitium  
est. Nusquam enim dicitur Ægla Saulis  
vxor, & Rispa quidem narratur fuisse Sau-  
lis concubina, nusquam verò Dauidi nu- 2.

psisse. Deinde si valeret Ochini argumentum, profectò non tantùm Polygamiàm sed etiam incestus probaret: si quidem consanguinei vxoris, eodem gradu iungantur viro, quo ipsi vxori. Itaque non magis licuit Dauidi ducere vxoris suæ Michol nouercas, quàm suam ipsius nouercam. Ex hoc autem vtroque responso efficitur, quanuis locutio illa, *IN SINUM TVVM* propriè & vsitatè de coniugiis dicatur, illo tamen loco potestatem tantùm & imperium declarare, sicut etiam interdum Latini scriptores hac loquendi formula vtuntur: ac si diceret Dominus, Tradidi tibi omnes domini tui facultates, ne exceptis quidem eius vxoribus, vt eas in manu & potestate haberes ac si tuæ ipsius vxores essent.

Quartum.

Deut. 21. 15

Quarto loco sic colligit Ochinus: Cautetur in Lege, vt si cui duæ fuerint vxores, vna quidem dilecta, altera exosa: & exosæ natus fuerit primogenitus, non possit pater filium dilectæ primogenitum antepone-  
re exosæ filio. Atqui fieri potest vt illa exosa quæ prior liberos sustulit, posterior tamen nupserit: ex quo efficitur vtriusque matrimonii liberos pariter legitimos esse, ac proinde posterius matrimonium non minus approbari quàm prius. Respondeo vt suprà, Deum tolerasse in populo suo polyga-



lygiam, (quanvis eam nunquam appro-  
barit tanquam legi suæ consentaneam) i-  
deoque in parentum successionibus meri-  
to habitos fuisse legitimos, etiam qui ex se-  
cundis aut tertiis aut aliis deinceps vxori-  
bus nati essent. Sed quid hoc ad conscientia-  
rum forum?

Quintum Ochini argumētum sic habet. Quintum?  
Deut. 25. 5.  
Iubetur in lege frater excitare fratris sine  
sobole defuncti semen, nec additur excep-  
tio, nisi iam antea vxorem habuerit, adeo  
ut hac lege polygamia etiam præcipi vi-  
deatur. Respondeo exceptionem illam per Responso.  
se satis intelligi, quia probabile non est vo-  
luisse Dominum ut quispiam suum ipse  
semen atque adeo vxorem suam negligens,  
alienum semen excitaret, sed voluisse tan-  
tū fratrem in demortui locum substitui.  
Id autem manifestè indicant verba legis  
**SI SIMVL HABITAVERINT FRA-**  
**TRES:** quibus verbis eos excipi apparet  
qui vxorem, ac proinde familias seorsim  
distinctas habebant. Quid si præterea ex-  
cipiam quod verum est, specialem at-  
que extraordinariam esse hanc speciem?  
Nam alioqui non modò simpliciter pro-  
hibetur, sed etiam damnatur ut incestuo-  
sum eiusmodi coniugium. Itaque hæc O-  
chini conclusio si firma fuerit, ad incestum Leuit. 18.  
16.  
non minùs quàm polygamiam proban-

dam valuerit.

Sextum.  
1. Tim. 3.

Sextò sic argumentatur Ochinus: Vult Apostolus Episcopum esse vnus vxoris virum, ex quo liquet aliquos tum fuisse in Ecclesia polygamos, quos tamen Apostolus non arcet ab Ecclesia, sed duntaxat ab Episcopatu. Mihi verò dubium non est quin multi eo tempore polygami in Ecclesia fuerint, tum ex Iudæis, tum ex Gentibus, quanuis rara semper fuerint in Occidente Polygamie istiusmodi exempla: sed qui iam tum essent polygami quum Christo nomen darent, quos tamen an Ecclesia non abiectis posterioribus vxoribus temerè admiserit, nolim sanè affirmare. Verum vt eos fuisse toleratos demus, hactenus saltem vt inuitas vxores dimittere non cogerentur, noluit tamen Apostolus ex istorum numero deligi qui ministerio Verbi fungerentur, nimirum quòd infamis etiam in illis esset polygamia, ministros autem esse oporteat, quod eius fieri potest, ἀνεπιλήπτως: nedum vt hinc efficiatur quod vult Ochinus. Nam quod ad eos attinet qui quum Christianos se profiterentur, vna vxore contenti non erant, qui de iis censuerit verus Ecclesia vel ex eo liquet quòd Clerici istiusmodi nuptiis interesse prohibeantur, quibus etiam non



non benedicebatur, sicut suo loco declarabimus.

Repulsus autem à verbo Dei Ochinus ad *Septimum*:  
istas rationes confugit. Si concederetur, in-  
quit, polygamia, non ita crebra essent diuor-  
tia. Id ego verò prorsus inficior. Diuidit e- *Responsio*.  
nim polygamia mutuum coniugum amorē,  
quem singulares nuptiæ inter honestos qui-  
dem coniuges, fouent.

At enim, inquit rursus Ochinus, numero- *Octauum*.  
sior esset generis humani multiplicatio. Res- *Responsio*.  
pondeo, quærendam esse prolem legitimis  
modis: nec mala esse nobis facienda, vt bona  
eueniant.

Excipit ille, admissos tamen olim fuisse *Nonum*.  
polygamos ad baptismum, quod fieri non  
debit si scortatores vel adulteri habitus es-  
sent. Respondeo eiusmodi polygamos etsi *Responsio*.  
non probaretur eorum factum, minime ta-  
men inter scortatores vel adulteros fuisse  
numeratos. Plurimum enim interest inter  
scortatorem vel adulterum qui non nisi con-  
tra conscientiam peccat, & eum qui alio-  
rum exemplum sequutus, plures alioqui  
honestas vxores prius duxerit quàm se in ea  
re peccare intelligeret. Demus autem Eccle-  
siam ad tempus tolerasse quod infectum red-  
di non potuit, nisi pars vtraque vtrò consen-  
tiret, an propterea polygamiam licuisse con-  
sequitur?



Decimum Pergit tamen Ochinus, & hoc quoque argumentum torquet, Vxorem, inquit, habere non est repugnans rationibus ad salutem necessariis. Ergo neque uxores habere repugnat regno Dei, ad quod admissi sunt Abrahamus, Iacobus, David, & alij multi polygami. Excipio quantumvis regnum Dei non sit positum vel in coniugio vel in cælibatu, nihilominus tamen abuti nos posse rebus quantumvis per se indifferentibus. Sit ergo per se *ἀνάσσω* coniugium. Manendum est tamen in Dei verbo, quod iubet ut vni vna coniungatur. Deinde quid absurdius dici potest, quam licere cuipiam centies aut millies bibere, quoniam intra modum licet bibere, & neque in esca, neque in potu regnum Dei consistit? Præterea, ut concedam in coniugio non esse positum regnum Dei, at certe in eo positum est, ut Dei mandatis obsequamur, in quibus etiam multa de coniugio præcipiuntur. Et nemini dubium esse potest quin polygamiam plures curæ necessario velut in varias partes distrahant, quod ipsi etiam monogamo usu venire testatur Apostolus.

Vndecimum.

Quid amplius? non est, inquit Ochinus; res monstruosa ut vnicum caput habeat multa membra: sed illud planè monstruosum est, ut vnum membrum habeat multa capita

pita. Itaque vt in mulieribus improbetur, in viris tamen probanda est polygamia. Re- Responsio  
 spōdeo hanc demum esse naturalem ac minime monstrosam corporis structurā, quæ ordini & numero à Deo opifice constituto respondeat. Itaque non minùs esset *ἑπὶ τὸν αὐτὸν* vni capiti duos nasos, quàm vni naso tribui duo capita, quoniam videlicet singulis capitibus singulos nasos attribuit Dominus. Ineptæ est igitur illa Ochini conclusio, nisi fortè probarit, sicut multis membris vnum caput imposuit Dominus, sic etiā vni marito plures vxores assignasse.

Dicit præterea Ochinus multos Patres sic loqui de polygamia, vt eam simpliciter non condemnent. Sed quos patres citat? Leonem Duodecimum.  
 quintum, Gregorium secundum & tertium, Responsio  
 Romanos pontifices. Deinde sit hoc in genere responsum, examinanda esse scripta patrū ad Verbi diuini normam, quod Augustinus expressè monet inter cæteros, & aduersus Pelagianos scribens factitauit.

At enim, inquit, miris laudibus effert Ambrosius Valentinianum, qui quum duas vno tempore vxores habuerit, atque ad eam legem Decimum tertium.  
 vt id liceret tulerit, nusquam tamen legitur Nicephor. lib. ii. cap. 33.  
 hoc nomine vel ab Ambrosio, acerrimo alio qui disciplinæ Christianæ vindice, vel à quocumque alio reprehensus. Idem quoque de Carolo magno & aliis nonnullis Imperatoribus ac Galliarum regibus scribitur. Responsio  
 Respon-  
 deo infirmissimum esse istud argumentum.

b. j.



Notum enim est quàm licentiosi sint interdum in nonnullis Principes alioqui pij & religiosi: neque perscripta sunt singula Episcoporum dicta vel facta. Quòd si huc deueniendum esset ut probaretur quicquid non fuit in principibus expressè reprehensum, quid obstat quominus baptismi ad extremam usque ætatem dilationem probemus, Constantini magni exemplo, in quo tamen Imperatore laudando Græci etiam optimi Episcopi modum tenere nō potuerint? Sed quod Ecclesiæ veteris de polygamia iudicium fuerit, ex veteribus Canonibus petendum est, qui digamis benedici prohibent: nec placuisse illam Valentiniani legem satis ex eo constat, quòd vnà cum ipso est sublata, sicut nemo est olim inuentus qui illam Antiochi de nouerca ducenda, & alteram Claudij de fratris filia patruo collocanda sequeretur.

Plutar. in  
Demetrio  
Sueton. in  
Claudio.  
Argumenta  
contra  
priorē po-  
lygamie  
speciem.  
Primum.

Et, hætenus quidem Ochino cæterisque polygamie defensoribus sit responsum. Deinceps autem solidis firmisque argumentis illam oppugnabo, primùm quidem petitis à triplici coniugij fine. Nam quod ad prolis propagationem attinet, quamuis in speciem videatur quispiam plures liberos ex pluribus vxoribus quàm ex vna tollere posse, certum est tamen non posse fieri ut pluribus vxoribus vnus vir debitū soluat, quin eius corpus mirum in modum exhauriatur & insigniter lædatur. Quales ergo liberos polygamus iste suscipiet? ut interea turpissima & nefaria plu-  
rima



rima prætermittam. Iam verò si communem vitæ societatem spectemus, quis non videt negligi quod à multis curatur? Omitto infinitas rixas, quas ex æmulatione oriri necesse est, ad eò vt nulla penè vitæ societas, nulla tranquillitas sit in polygamia, sicut non tantum ex Abrahami & Iacobi historia liquet, verumtiam ex eo ipso quod de impuro illo Mahumete referunt, quem affirmant in vxoris suæ odium polygamiam sanxisse. Denique quum idcirco etiam ordinatum sit à Deo matrimonium, vt aduersus scortationem remedium esset, tantum abest vt polygamia scortationem tollat, vt etiam castos alioqui & pudicos homines ad immoderatam libidinem accendat, sicut copia cibi gulosos, & copia vini ebriosos facit.

Illi ipsi certè damnant polygamiam, qui illam vsurpabant, quod videre est in Labane Iacobi socero. Cur. n. obtestatur Iacobum, ne suis filiabus alias vxores superinducat, nisi q̃ iniuriâ illis hoc modo factum iri existimabat?

Secundum  
Gen. 31. 50.

Sed & Romani Imperatores & quidem nonnulli inter eos acerrimi Christianæ religionis hostes, veluti Diocletianus & Maximianus, polygamiam his verbis damnant, Neminem (aiunt) qui sub ditione sit Romani nominis, binas vxores habere posse vulgò patet quum etiam in edicto Prætoris huiusmodi viri infamia notati sint. Extant & aliæ eiusmodi sanctiones, ad eò quidē vt Arcadius & Honorius ne Iudæis quidem polygamiam concedant.

Tertium.  
l. 2. C. de incest. & inu. nupt.  
l. 1. D. de iis qui not. infam.  
l. eum qui C. ad leg. Iul. de adult.  
l. nemo. C. de Iud.  
Obiectio,

b. ij.



Excipit tamen Ochinus, nec Prætores nec Imperatores illos simpliciter prohibere plures uxores, quum permittant cōcubinas: sed hoc tantum velle ut vnica sit materfamiliās.

Respons. Respondeo, nos quoque non nisi istiusmodi constitutionibus Imperatorum prophanorum, neque prætorum Romanorum edictis: sed hoc tamen maximè pro nobis facere, ut ostēdamus polygamiā nihil aliud esse quàm vagæ libidinis ipsi naturæ honestati repugnātis velamentum, quod homines, sola præeunte naturæ luce, illam ut infamem damnandam esse cognouerint, quanuis humanū quiddam passi, concubinas tolerarint.

Quartum  
Canon.  
Aposto. 17.  
Neocæs. 3.

Sed à legibus penitus humanis, agè ad sacros Canones progrediamur, quos tamē vti-  
nam patribus ad vnicum Dei verbum exigere placuisset. Ij certè digamos, id est, ut ipsi loquūtur, τὰς δυοὶ γάμοις συμπλακέντας, siue πλείστοις γάμοις συμπύκνοντας arcant ab Ecclesiæ benedictione, & durissimis ὀπτιμίοις multāt. Sed excipit Ochinus, Canones tamen illos vetustiores & puriores simpliciter non prohibere nec dissoluere digamiā. Respōdeo veteres Canones ne de incestis quidem nuptiis dirimendis agere: tum quia ciuilis erat Magistratus munus sub Imperio Romano leges ferre de diuortiis, tum verò multò magis, quia verbum Dei & iudicium Ecclesiæ pœnitentiam infligentis, sufficiebat admonendis eiusmodi polygamis, ut ab illicito cōcubitu abstinerent, quum nulla sit pœnitentia

tia

tia eorum qui in peccatis perseverant.

Præterea rem alienam nemo invito Domino potest bona conscientia alteri donare.

Quintum.

Vir autem non habet in potestate suum corpus.

1. Cor. 7. 4.

Ergo illud alteri mancipare non potest, cuius usu ne ad tēpus quidem alter alterū fraudare potest. Sed excipit Ochinus pos-

Obiecti

se virum cum priore vxore contrahentem, hanc adiicere conditionem, vt aliam superinducere sibi liceat, & posse quoque priorem vxorem iuri suo renuntiare, vt altera possit ex eius cōsensu superinduci, sicut Sara suā Agarem Abrahamo, Lia & Rachel suas ancillas Iacobo subdiderunt. Ego verò respondeo

Responsio

hanc esse coniugij naturam vt includatur pactum de indiuidua vitæ consuetudine, & mutuo sese in solidum alter alteri vtendum tradat. Itaque si addatur illa exceptio, coniugiū non erit, nec duo fient vna caro, siquidem teritiæ locus relinquatur. Deinde, iuri quidem suo quispiam renuntiare potest, at non alieno. Coniugij autem vinculum non astringitur vno contrahentium consensu, sed multo magis ipsius Dei vtrūque cōiungentis auctoritate: cui nihil detrahare potest mutata contrahentium voluntas, quum dicat Christus, Quod Deus coniunxit, homo non separet.

Præterea, quum iuri suo quispiam renuntiat, diligenter considerandum est, quousque ius illud protendatur. In coniugio autem, alter alterius corpus sic possidet, vt eo quidem vti possit, ad alium verò suo arbitratu illud trans-

b. iij.



ferre non item, manēte nimirū penes Deum directo dominio, qui etiam vsum illius certis conditionibus definiit. Ex his autem etiam illud consequitur, Saræ itēque Liæ & Rachelis factum culpa non carere, nec in exemplū trahi oportere.

Sextum.

Sed agē expendamus primam matrimonij institutionem : & primū quidem obseruamus vnā cum vno à Domino copulari : & mox dicere Adamū, HOC NVNC OSEX OSSIBVS MEIS. Deinde & illud quod sequitur, ET ADHÆREBIT VXORI SVÆ (non, VXORIBVS SVIS :) & illud quoque, ERVNT DVO (non, PLVRES) IN CARNE VNA : quæ omnia manifestè polygāmiam evertunt. Itaque miris modis conatus est impurus Ochinus hunc locū nobis extorquere.

Obiect. I.

Nam (inquit) etiam si Deus vnā cum vno coniunxit, singula tamen Dei facta nos non obligant absque expresso ipsius mandato : alioqui, dicendum fuerit vtendum nobis esse vestibus pelliceis, quoniam eiusmodi veste Dominus Adamū & Euam induit : neque celebrandam nobis esse Cœnam Domini, nisi vespere, in aliquo cœnaculo, inter duodecim homines, panibus azymis, & Paschæ festo.

Respons. I.

Ego verò primū respondeo, nos hīc non considerare simpliciter quòd vnus cum vna fuerit à Deo coniunctus, sed ea simul coniungere quæ sequuntur, nempe ET ADHÆREBIT VXORI SVÆ, ET ERVNT DVO IN CARNE VNA. Deinde dico hæc

co hæc verba, ADHÆREBIT VXORI  
 SVÆ, significare expreſſum Dei mandatum:  
 Iſta verò ERVNT DVO IN CARNE VNA,  
 expreſſam Dei benedictionem continere,  
 ſed quæ ad duos tantum pertineat. Præter  
 rea quum hoc Dei factum ſumimus pro cer-  
 ta omnis legitimi matrimonij norma, tres  
 ſequimur diuinæ voluntatis interpretes o-  
 mni exceptione maiores. Primùm enim Ma-  
 lachias propheta diſertè hoc ipſum inculcat,  
 his verbis aduerſus polygamos vtens, Nón-  
 ne(inquit) vnum fecit? & tamen ei non de-  
 erat ſpiritus abundantia. Et cur vnum fecit?  
 quærens ſemen Dei. Itaque ibi pronuntiat  
 Dominus, tolerabilius p. ceare qui vxores  
 priores abiiciunt, quàm qui illis retentis alias  
 ſuperinducunt. Ipſe autem Chriſtus Filius  
 Dei de diuortio diſſerens, quo negat matri-  
 monium in foro conſcientiæ vnquam fuiſſe  
 diſſolutum, Iudæos reuocat ad illud Dei fa-  
 ctum tanquam ad certam & inuariabilem ma-  
 trimonij regulam:& illa Moſis verba, expen-  
 dit, MASCVLVM ET FOEMINAM(non  
 FOEMINAS)CREAVIT. Iſdem Paulus al-  
 ludens proculdubidò ad illum Moſis locum,  
 diſerè ſcribit, Vnuſquiſque SVAM VXO-  
 REM, & vnaquæque SVVM VIRVM ha-  
 beat. Poſtremò quod ad illam Ochini obie-  
 ctionē attinet de Cœna Domini & veſtibus  
 pelliceis, concedo ſingula Dei facta nos nec  
 debere ſequi per omnia, nec etiam poſſe ſi  
 maximè velimus, quoniam non quicquid fe-  
 b. iiij.

3

Malac. 2. 15.

Mat. 19. 4.

1. Cor. 6. 2.

4



cit, etiam faciendum præcepit. In præceptis autem Christi, cuiusmodi est illud, **HOC FACITE**, dico accidentarias circumstantias à re ipsa esse distinguendas. Hoc autem vel illo tempore, loco, pane, numero Cœnam celebrare, circumstantiæ sunt quæ necessariò variantur: in quibus danda est duntaxat opera, ut ritè & ordine omnia fiant, eo videlicet tempore, loco, pane, numero, qui maximè conueniant. Sed panem & vinum sumere & benedicere: panem frangere, dare accipere, manducare: vinum itidem cum benedictione tradere, accipere & bibere. illa demum sunt quibus cõstat sacramentalis actio, quæ proinde prætermitti nec possunt, nec debent.

Obiect. 2.

Sed rursus ad illud, *Adharebit uxori suæ*, respondet Ochinus, scriptum etiam esse, *Diliges proximum tuum*, ac proinde illis verbis nõ videri vxorum multitudinem prohiberi, nisi ex hoc etiã colligamus vetari ne plures proximos diligamus. Respondeo nos non simpliciter considerare verba illa, *Vxoris suæ*, sed totam illam sententiam, *Adharebit uxori suæ*, qua significatur peculiaris quædam coniunctio multo arctior, quàm vllum vel sanguinis vel vulgaris amicitia ac societatis vinculum:

Responsio.

1. Cor. 7. 4.

utpote quæ hanc vim habeat, sicut exponit Paulus, ut alter in alterum seipsum transferat, & alter cum altero totus cohæreat. Hoc autem fieri non posset, si pars vna mariti cum vna vxore, altera cum altera vxore cohæreret quia

quia duæ vxores non possunt in solidū vnius mariti corpus possidere: quoniam realis, ipsiusque adeò, vt loquūtur, facti est mutua ista corporum coniūctio. Aliud autem est dilectio proximi, quæ, quum in animo & voluntatis consensu tota posita sit, multitudine eorum quos amamus, non impeditur: imò quodammodo adaugetur.

Præterea ad illud, *Erunt duo* in carne vna, Obiect. 3.  
respondet Ochinus, Moſen particulam illam *duo* non expressisse. At ego respondeo blasphemiam hanc esse Ochini exceptionem, vt- Respons. 1.  
pote quæ aduersus Christum ipsum torquetur. Dico præterea hæc verba vel Adami con- 2  
iugio non conuenire (quod est dictu absurdum) vel de duobus intelligenda esse, non de pluribus (quanuis Moſes duorū numerū non expresserit) quum tūc nō extarent plures homines quā illi duo, videlicet Adam⁹ & Eva.

Sed vult Ochinus hanc esse illorum verborum sententiam, vt vir iubeatur diligere vnāquāque vxorem suam, ac si eadem cum ipso caro idēque corpus esset. Ego verò cre- Respons. 2.  
dēdum esse dico Christo non Ochino. Christus autem illam particulā *duo* expendi iubet, ex qua colligit eum esse adulterum qui dimissa priore vxore, excepto adulterio, alteram ducat: quod quum ita sit, multò certè grauius peccare dicendus est qui plures simul vxores habet. Nego etiam hanc esse verborum Adami sententiam, quam Ochinus comminiscitur, sed hanc potiùs, Deum sic benedice-



26 TRACTATIO DE

re duobus matrimonio iunctis, ut duo esse de-  
finant, sicut ex verbis Moſis ipſe Chriſtus col-  
ligit.

Obiect. 5.  
Mat. 18. 39.

Reſpoſio.

Rurſum obiicit Ochinus ſcriptum etiam  
eſſe, Vbi *duo* conſenſerint ſuper terram, nec  
tamen inde poſſe colligi non licere pluribus  
quàm duobus conſentire. Quasi verò dica-  
mus vbicunq; occurrit hæc particula *duo*,  
maiorem numerum excludi. Cur autē Chri-  
ſtus eo loco duorum vel trium meminerit,  
manifeſtum eſt, nempe non vt maiorem nu-  
merum excludat, ſed vt oſtendat ſe ne duor-  
um quidem vel trium conſenſum ac fidem  
negligere, vt diſcat Eccleſia etiam ad ſummā  
paucitatem redacta, ſe Deo nihilominus cu-  
ræ eſſe, & minimè irritas eſſe ſuas preces.  
Apud Moſen autem duos non plures con-  
iungi, duobus non pluribus benedici, ne ipſe  
quidem Ochinus inficiari poſſit: & Chriſtus  
hanc vult eſſe omnis legitimi coniugij nor-  
mam.

Obiect. 6.  
Act. 4. 32.

Reſponſio

Obiicit præterea idem Ochinus illud ex  
Luca, Multitudinis credentium erat cor vnū  
& anima vna: ex quo colligit poſſe quem-  
piam cum pluribus vxoribus vnā carnem  
eſſe. Reſpōdeo abſurdiſſima hæc eſſe, quum  
plurimum inter ſe differant animorū & cor-  
porum coniunctio. Iam enim antea diximus  
nihil impedire quominus voluntate & affe-  
ctu cum multis cohæreamus, ita vt animus  
nō diſtrahatur, ſicut animus Ionathæ dicitur  
conglutinatus cum animo Dauidis quod ta-  
men

men vix ac ne vix quidem fieri potest, si inter se dissideant quos amamus: quo sensu Dominus dicit non posse nos duobus dominis servire. Sed in corporum coniunctione & usu, quæ vocant, reali, fieri non potest, ut vir cum priore vxore in solidum cohæreat, si ad posteriorem quampiam sese adiungat.

Denique sic excipit Ochinus, Si in scortatione duo fiunt vna caro, etiam si scortator sit cum alia muliere matrimonio coniunctus: multò magis quispiam cū secunda vel tertia vxore (sic deinceps) fiet vna caro. Ego verò hoc argumentum in ipsum Ochinum retorqueo. Concedo enim scortatorem cum scorto vnam carnem fieri: sed addo quod reticuit Ochinus, scortatorem quia cum scorto fit vna caro, desinere esse vxoris suæ carnem: quæ causa etiã est cur propter adulterium potius quàm propter idololatriã (quod tamen scelus longè maximum est) diuortium concedatur: quia nimirū potest aliquis esse idololatra, & tamen vxoris suæ caro: scorti autem & vxoris suæ caro simul esse nemo potest. Sic igitur argumentor: Si adulter desinit esse vxoris suæ caro, multò magis idem statuendum est de polygamo, quoniam videlicet adulterium committere non est coniunctum cum indiuiduæ vitæ pacto, ac proinde adulterium natura sui non tam repugnat matrimonio quàm polygamia.

Postremò, pronuntiat Christus eum mœcham, qui dimissa vxore sua (excepta nimirū

Obiect. 7.

Responsio.

Septimū.



28 TRACTATIO DE

causa adulterij) aliam ducat. Atqui si plures simul vxores habere liceret, non committeret adulterium quisquam aliam ducendo, siue priorem repudiaret, siue minùs. Ergo prohibetur polygamia. Vult tamen Ochinus mœchandi verbū nihi aliud declarare quàm adulterij occasionē illi dimissæ priori vxori præbere. Sed quis non potiùs Christo credat vtrumque simul dicenti, nempe eum qui excepta causa adulterij vxorem dimittat, facere vt illa mœchetur: quòd si præterea vxorē duxerit, mœchari? Deinde quomodo illud ita explicabit Ochinus quod est apud Mar-

Obiectio.

Respons. 1.  
Mat. 5. 32.

2

Marc. 10. 11.

Octauum.

cum, μοιχαῖται ἐπ' αὐτῶν;  
Deniq. verbo ἔχειν, & nomine ἴδιον in hac Apostoli sententia ἕκαστος τῷ ἑαυτοῦ γυναικὶ ἐχέτω, καὶ ἑκάστη τὸν ἴδιον ἄνδρα, multitudo maritorum & vxorum tam apertè prohibetur, vt polygamiam, meo quidem iudicio, nemo nisi præfractus & impudenter contumax tueri possit.

Nonum.

In Androm.

Postremò considerent saltem isti polygamix defensores, quid de hac re sapientes homines iudicarint, ex istis Euripidis sententiis.

οὐδ' ἐγὰρ καλὸν  
Δυοῖν γυναικοῖν ἄνδρ' ἐν ἑνίᾳς ἔχειν,  
Ἀλλ' εἰς μίαν βλέποντες ἑυναίαν Κύπριν  
Στέργουσιν, ὅσ' ἰς μὴ κακῆς οἰκεῖν θέλοι

Et rursus,

Οὐδ' ἐποτ' ἄν δίδυμα  
Λεκτῆρ' ἐπαινέσω βροτῶν,

οὐδ'

Οὐδ' ἀμφιμάτορας κόρους,  
Ἐν μὲν οἴκῳ,  
Δυσμῆεις τε λύπας.

Cuiusmodi alias sententias multas alij obseruarunt.

Cæterum & illud obseruandum est, hac specie polygamia comprehendendi non eos tantum qui pluribus simul vxoribus vtuntur, sed etiam qui vna aliam ob causam quàm ob adulterium repudiata (qua de re suo loco dicemus) aliam ducunt. Quum enim manifestè dicat Christus eiusmodi homines mœchari, constat prius vinculum in foro conscientia firmum permanere. Quod autem Pontificij etiam ad nuda sponsalia hoc extendunt, hactenus verum est, vt polygamus censeatur qui vna sibi desponsa, neque legitimè diremptis sponsalibus, aliam sibi despondet, aut etiam re ipsa coniungit. Sponsalia enim verum esse coniugium (etsi non de facto, tamen de iure, vt vulgò loquuntur) vel ex eo liquet quòd mulierem alicui desponsam violans, punitur vt adulter, ex lege Domini: & libello diuortij in sponsalibus quoque opus fuisse colligi potest ex Iosephi & Mariæ Virginis historia.

Mat. 19. 9.

Deu. 22. 23.

Mat. 1. 19.



DE ALTERA POLY-  
gamia.

Contra al-  
teram po-  
lygamia  
specie ar-  
gumenta  
Tertullia-  
ni cum re-  
futatione.



ALTERA polygamia species est, quum quis soluto ritè matrimonio aliam ducit: quod nonnulli in quibusvis fidelibus damnant, ut præ cæteris Cathari & Montanistæ, quorum facilè princeps fuit Tertullianus vir alioqui maximus: nonnulli verò in Clero duntaxat, quæ vocât. Nos autem è contrario id omnibus Christianis semper bona conscientia licuisse ac licere constanter ex Dei verbo affirmamus. Ac primum quidem Tertulliani, deinde etiam cæterorum argumenta sigillatim refutabimus, veram sententiam postea firmis rationibus probaturi.

Primum.

Carnale quiddam est (inquit Tertullianus & pudori repugnans matrimonij repetitio: contra verò spiritualius & diuinius quiddam est, in vno matrimonio acquiescere, sicut Ecclesia vnum Deum pro marito suo credit & agnoscit. Respondeo honestas quoque & sanctas esse nuptias, sicut pronuntiat Apostolus, absque vlla distinctione, siue primæ siue repetitæ fuerint. Quòd si credendum est iis quæ de Iosepho Mariæ virginis marito plerique veteres tradunt, voluerit sanè Christus quauis non ex secundis nuptiis (ut qui ne ex nuptiis quidem natus sit) tamen in secundis nuptiis nasci, quod est magnum illarum ornamentum, quum nunquã reprehendantur, imò generaliter, quemadmodũ dixi, nuptæ

Heb. 13. 4.

ut

vt impollutæ & honoratæ commendentur.  
 Deinde, vt hoc, quàm illud per se diuinius  
 esse vitæ genus Tertulliano cōcedamus, quis  
 tamen propterea illicitum esse dixerit, quod  
 minus est spirituale? An enim, obsecro, quo-  
 niam excellentius est sermoni & precibus va-  
 care in Ecclesia Dei, quàm cerdonem esse vel  
 negotiatorem, idcirco istas artes vt illicitas 4  
 & nefarias damnabimus? Quid autem initio Gen. 2. 11.  
 dixit Dominus hac dere? Non est bonum  
 (inquit) hominem solum esse, id est (vt res i-  
 psa ostendit) absque vxoris adiutorio. Ista ve-  
 rò solitudo an non etiam eos comprehendit,  
 quorum vxores obierint? Quòd autem exci- 5  
 piunt nonnulli, dictum id esse ante peccatum  
 non modò pro illis non facit, verum etiam  
 nostræ causæ magnopere fauet. Nam si pec-  
 catum hanc vitam plurimis maximisque dif-  
 ficultatibus & incommodis obnoxiam red-  
 didit, eo sanè magis requiritur adiutorium,  
 cuius opera commodius vitæ huius cursus  
 conficiatur. Quid autem ad illud respondebit 6  
 Tertullianus, quòd non modò vtilem & iu-  
 cundum facit legitimi matrimonij vsum, ve-  
 rum etiam planè necessariam? Incontinen-  
 tiam dico & vstionem, cui remedium esse  
 coniugium, ex Apostoli verbis manifestò li- 1. Cor. 7. 1.  
 quet. Est autem continentie donum non à na-  
 tura, neque à voluntate per se, sed à mera gra-  
 tia: ac proinde non omnis incontinetia dam-  
 nanda est, quum mihi quidem sit verisimile  
 etsi ante peccatum nulla fuit in mutue con-



iunctionis appetitione ἀταξία, tamen ne primos quidem illos nostros parentes, quum ad matrimonium essent diuinitus vocati, continentiae perpetuae donum habuisse, cuius nimirum nullus fuisset usus. Præterea si spiritualius est in vna acquiescere, quàm matrimonium post vnā mortuam repetere, sanè multò magis etiam spirituale est ἀγαπᾶν manere quàm μονόγαμον esse. At si dānandæ sunt idcirco secundæ nuptiæ, cur non etiam propter ἀγαπίαν μονογαμία? Porro sicut reccurrete fame & siti stulti hominis fuerit repetitum cibi & potus vsum reprehendere, quia videlicet naturales non autem voluntariæ sunt cibi & potus appetitiones, quas nisi moderatè saltem expleas, mortem consequi necesse sit: eādē certè ratione efficitur illos nō minùs insanire qui recurrente mutuq̃ coniunctionis cupiditate (recurrunt autem ad vltionem vsque, in iis omnibus qui donum continentiae non habent) repetitionem matrimonij damnant, quum hæc quoque appetitio in suo genere non minùs sit naturalis quàm sitis aut fames: & nisi vltioni tempestiuum remediū à Deo constitutum adhibeas, periculum multò maius, nempe amittendi regni cælorum, subeat. At enim (aiunt) ista matrimonij repetitio est magnæ incontinentiæ argumentum.

Obiectio.

Respons. i. Ego verò primū omnium dico id perpetuum nō esse, quum qui plures vxores duxit, & multos annos postea cælebs vixit, continentior meritò sit habendus, quàm qui cum vna

una ad extremam vsque senectutem fuit con-  
 iunctus. Sed vt ita esse demus, si nemo ger- 2  
 manè Christianus est nisi qui continentiae  
 donum habet, sanè vereor ne non modò ad  
 summam paucitatem redacta, sed etiam abo-  
 lita iampridem fuerit Ecclesia. In dò vbi fuerit  
 ante diluuium, & tot pòst annis, Ecclesia? Et  
 quo tandem iure Abraham, alioqui in Agare  
 non omni culpa vacans, ducta post Saræ mor-  
 tem Cethura gloriosum illud Patris creden-  
 tium nomen non amiserit? Est tamen, fateor,  
 (quod & res ipsa conuincit) magna in hac hu- 3  
 mana inbecillitate ἀταξία, atque etiā fœdi-  
 tas, sed quæ (quum in ipsa re non hæreat, &  
 singulari Dei bonitate, qua legitimo coniu-  
 gio ab initio benedixit, excusetur) non impe-  
 diat tum primarum, tum etiam deinceps re-  
 petitarum nuptiarum ἀγιασμόν, quas alioqui  
 Spiritus sanctus nunquam præciperet. Deni- 4  
 que quod affert Tertullianus de Ecclesia uni-  
 cum Deum sponsum agnoscente, Verè qui-  
 dem, sed admodum imperitè dicitur. Quum  
 enim neque Christus sponsus, neque Eccle-  
 sia sponsa vnquam moriatur, mirum non est  
 nullum hîc locum repetitis nuptiis relinqui.  
 Quorsum autem hæc ad huius vitæ imbecil-  
 litatem? Pertinent igitur ista ad priorem po-  
 lygamiae speciem: isti verò posteriori de qua  
 nunc differimus, nullo modo conueniunt,  
 quum in reperitis nuptiis, non minùs quàm  
 in iis quæ primæ contrahuntur, vnus cū vna  
 coniungatur, ac proinde Ecclesiæ cum Chri-

C. j.



34 TRACTATIO DE

5 sto spiritualis cōiunctionis *μυστήριον* & in his  
 Ezech. 23. & in illis eluceat. Quid, quòd vni Deo Eze-  
 chiel vxores duas vno etiam tempore, Oho-  
 lam videlicet & Oholibam collocat? Quid,  
 quòd apud Paulum dicuntur fideles Chri-  
 sto non nisi priore marito mortuo (peccato  
 videlicet) nubere? Sed de his plura etiam  
 deinceps.

Secundum  
 1. Cor. 7. 1.  
 & deinceps.  
 Pergit tamen Tertullianus, & inquit,  
 Quum dicat Apostolus bonum esse homini  
 mulierem non tangere, & nuptias non nisi  
 penè inuitus concedat, idque ex humana æ-  
 stimatione potius quàm ex diuina authorita-  
 te, postea quodammodo reuocans quod ex  
 necessitate indulserat (quia videlicet melius,  
 id est minùs malum sit nubere quàm vri) o-  
 portuerit autem nos tot seculis proficere: o-  
 mnino putandum est Spiritus sancti afflatu  
 regi qui nunc arctius quiddam & perfectius  
 à Christianis exigunt, quum necessitatem il-  
 lam cessare iam oportuerit. Respondeo *Bonum*  
 illic non opponi ei quod sit vitiosum &  
 Dei voluntati repugnans. Nam si ita esset,  
 non modò repetitæ sed primæ etiam nuptiæ  
 vel essent à diabolo (quod apertè falsum esse  
 liquet vel ex eo quòd matrimonij prohibi-  
 tionem Paulus vocat *doctrinam demoniorum*)  
 vel ita essent deprauatæ vt à Spiritu sancto  
 nunquam laudarentur. *Bonum* igitur non a-  
 liud apud Apostolum declarat quàm id quod  
 commodum est, & ad hanc vitam absque di-  
 stractione transigendam accommodatum.

Respons. 1.  
 1. Tim. 4. 1.  
 Deinceps.

Deinde ne hoc quidem respectu vniuersali-  
 ter & sine exceptione intelligendum esse af-  
 firmo illud Apostoli dictum, sed eorum tan-  
 tum habita ratione, in quos collatum est cō-  
 tinentiæ donum. Id autem ipse mox declarat,  
 præcipiens vt propter scortationem vnus-  
 quisque (id est quisquis vritur, quia cōtinen-  
 tiæ donum non habet) vxorem suam habeat:  
 nunquam id certè suasurus nedum præceptu-  
 rus, si mulierem attingere siue primis siue se-  
 cundis nuptiis malum, hoc est vitiosum, &  
 Dei voluntati repugnans esset, quum nō sint  
 facienda mala vt bona eueniant. Peruertit  
 etiam aliis multis modis eiusdem Apostoli  
 sententiam Tertullianus. Verba enim illa,  
*Velut* omnes esse vt ego sum, non sunt præ-  
 cipientis sed optantis: idque non simpliciter  
 (quid enim hoc aliud esset quàm humani ge-  
 neris internecionem optare?) sed suorum  
 temporum, atque adeò Ecclesiasticæ potiùs  
 vocationis habita ratione. Illud autem *καὶ οὗτος*  
*ὁ καθ' ἑαυτὸν* non eò refertur quò putat Tertul-  
 lianus, & alij post eum multi, sed ad illud po-  
 tiùs quod proximè dixerat Apostolus, nem-  
 pe vt vnusquisque vxorem suam habeat. Id  
 ergo testatur Apostolus interpretandum ex  
 æquo & bono, siue quoad eius fieri oportere  
 (ad scortationem nimirum fugiendam) vide-  
 bitur, non quasi vnicuique sine exceptione  
 id præcipiatur, nisi malimus assentiri auctori  
 libri de bono viduitatis, qui inter Augustini  
 opera repositus est. Arbitratur autem ipse



hoc intelligendum, non de coniugio quod liberorum procreātorum causa copulatur, aut fide pudicitiae coniugalis, & indissolubili, quandiu ambo viuunt, matrimonij sacramento (quæ omnia, inquit, bona sunt) sed de illo immodico carnis usu qui in coniugum infirmitate agnoscitur, & interuentu boni nuptialis ignoscitur, de quo ait Apostolus, Secundum veniam dico, non secundum imperium. Illa verò verba, *Ego dico, non Dominus*, quum sic accipit Tertullianus ac si Paulus non diuinitus sed humanitus hæc consuleret, à blasphemia non procul abest, & ne refutatio ne quidem eget. Denique quod idem Tertullianus dicit, oportuisse nos à temporibus Apostolorum proficere: rectè quidem dicit, sed hunc profectum dico positum esse in rebus longè aliis, nēpe in fructibus Spiritus qui in epistola ad Galatas commemorantur. Errat autem vehementer qui perfectius aut melius quicquam in Ecclesia vel præstari posse arbitratur, quàm Apostoli mandarint. quod tamen de sui Montani paracleto miserè fascinat. Tertullianus somniat.

Tertium.

1. Ioan. 3. 3.

1. Pet. 1. 16.

Respōs. 1.

Citat quoque Tertullianus locum illum Ioannis, Quisquis spem habet in eo sitam, caustificat sese, ut & ille castus est: & illum Petri, Estote sancti, sicut & ille sanctus fuit, Christus videlicet in carne sua. Respondeo non omnia quæ fecit Christus: nobis ad imitationem proponi. Nam alioqui nobis esset omnibus ex virgine nascendum, idque in stabulo, &

lo, & quadraginta perpetuis diebus ieiunandum, & crux in carne verè ac re ipsa subeunda: quæ omnia, vt & alia eiusmodi, quis ita insanit, vt à nobis exigat? Multa enim in Christo personalia fuerunt, id est ipsius personæ ac muneris propria. Quòd autem Christus fuit prorsus ἀγαμος, si ad singulos Christianos pertineret, certè ne primæ quidē nuptiæ licerent, quas tamē Tertullianus ipse concedit. Et quorsum ipse Christus testaretur non omnes posse hoc verbum capere? Locus autem ille Ioānis, de generali sanctimonia tum corporis tum animæ intelligendus est, quæ nisi in matrimonio quoque vigeret siue primo siue repetito, nulli certè pij coniugati essent. Denique locum Petri ex Mose desumptum non rectè ad Christi carnem traducit Tertullianus, quum de purissima sanctissimâ que ipsius Diuinitatis natura intelligatur, quanuis alioqui minimè negādum sit Christum, etiam secundum carnē, esse perfectum omnis puritatis exemplar.

Præterea, inquit ille, scribit Paulus Christum missum esse, vt in eo omnia recapitularentur, id est ad suum caput & initium reuocarentur. Initium verò eiusmodi fuit vt Adamo vna vxor semel fuerit adiuncta. Et propheticè quoque tunc dictum est, *Et erunt duo in carne vna*. Sic etiam Noe, alter humani generis parens, monogamus fuit, & ipsius filij, & præstantissimi quique Patrum, vt Ioseph, Moses, Aarō, Iosue. Et si autem digamus fuit

Quartum  
c. iij.



Abraham, tamen quum ex fide iustificaretur monogamus erat. Quòd si digamiã eius recipiamus, recipiamus etiã circumcisiõẽ, quoniam non antea fuit digamus. Ego vero respõdeo verbum ἀνακεφαλαιῶσαι nihil neq. ad monogamiã nequ. ad repetitas nuptias pertinere, sed huc dūtaxat vt significetur quum omnia prius essent extra Christum dissipata, in eum postea fuisse recollecta, sicut docti interpretes explicant. Deinde & hoc dico, minime stabilienda esse dogmata ex particulari-  
 2  
 3  
 4  
 ribus exemplis. Addo & illud, non minùs multa, imò etiam plura reperiri posse exempla Patrum, istis repugnantia. Sed & Abrahamum constat multò prius digamum fuisse quàm circumcisum, quum Ismaelem demum circunciderit, annū iam agentem decimum-tertium. Denique si quid valerent hæc argumenta, torquenda essent aduersus priorẽ polygamix speciem, quia non minùs est vnus vxoris vir qui mortuã vxore alteram ducit, quàm qui in vna superstite acquiescit: nisi fortè somniemus contra Pauli doctrinam, & sensum ipsum communem, ne morte quidem matrimonium dissolui, qua de re mox dicemus.

Quintum.

At enim, inquit Tertullianus, Lex prohibet sacerdotes matrimoniũ repetere: sumus autem omnes in Christo sacerdotes. Respon-  
 Respõs. 1.  
 Leui. 21. 13.  
 deo nusquam in Lege extare prohibitionem huiusmodi, sed hoc tantũ præcipi summo sacerdoti, vt nõ aliam quàm virginem ducat, idque



idq; mysterij caussa, de quo alibi differemus. Deinde quo iure Tertullianus externum illud & carnale sacerdotium, soli tribui Leui peculiare, cum nostro spirituali & Christianis omnibus communi comparat?

Colligit idem præterea Noui Testamenti Sextum. exempla, vt Zachariæ monogami, & Ioannis ἀγάμης: Simeon etiam (inquit) non fuit digamus, Anna mansit vidua, solus ex Apostolis Petrus maritus legitur. His addit Eliam ἀγάμον, & Moysen μονόγαμον, quos potissimū transformationis suæ testes Christus delegit. Postea colligit oportere Christianos istis præstantissimis viris esse similes. Responsi. Respondeo multa poni in huius enthymematis antecedente, quæ si negentur, probari non possint. Deinde nego istiusmodi consequutionem, non modò quoniam ex istis particularibus constitui affirmans vniuersalis non potest (quum præsertim multò etiam plura proferri possint exempla in contrariam partem) verum etiam quia placuisse istos ob eam ipsam causam, quod alij quidem monogami, alij verò essent ἀγάμοι, probandum fuerit, quòd certè nunquam euinceretur. Præterea si qua posita esset præstantia, qualem isti imaginantur, tū in ἀγάμία tum in μονογαμία, illa certè isti præstaret, ac proinde sicut ex διγαμίας reprehensione Tertullianus μονογαμίαν suam exornat, ita etiam excludendi essent μονόγαμοι à regno cælorum, & in Marcionis castra transire undū, vt solis ἀγάμοις locus relinqueretur.

C. iiii.



40 TRACTATIO DE

quod quàm absurdū sit, ne Tertullianus quidem ipse ignorasset, utpote Marcionis hostis, nisi Montanus ipsum fascinasset.

Septimū. Profert præterea quosdam Scripturæ locos. Oportet enim, inquit, nos fieri pueris si-

milis: pueri verò de nuptiis non cogitant. At qui si hoc ita se habet, ne primæ quidem nuptiæ licent. Quo verò respectu id postulet

Christus adeò quidem ut denuntiet nos alioqui in regnum cælorum nunquam ingressuros, nempe quod ad malitiam, non quod ad nuptias attinet, satis superque constat.

Huc etiam idem detorquet aliud Christi dictum, nempe quod oporteat nos esse colūbæ similes, quam vnam, inquit, novit masculus. Huius autem rei penes illarum rerū scrutatoris fides esto, Illud certè cogitare debuit Tertullianus similitudinem illam ab ipso Christo restringi ad morum simplicitatem.

Magis illud vrget quod ex Ioanne citat, nempe quod Christus sextum illius Samaritanæ virum negaverit esse illius maritum. Sed in eo fallitur, quod illam sextò nupsisse existimat, quum potius, quinto marito mortuo, scortari cœpisset, ac proinde à Christo nō ut πολύγαμος, sed ut scortatrix reprehendatur.

At enim, inquit, nuptiis semel duntaxat Christus interfuit, id est quoties illas celebrari voluit. Quid si verò secundæ illæ erant nuptiæ, quibus Christus interfuit? quod tamen ut omittam, ne refutatione quidem eget hoc argumentum.

Per-



Pergit autem, & inquit : Si non licet separare diuortio quos Deus coniunxit, non licebit etiā coniungere matrimonio quos Deus separauit. Respondeo ne hoc quidē nos agere, quod frustrā moliremur, nempe vt morte separatos rursus coniungamus. Sed nimirū alio retorquetur hæc sententia à Tertulliano sic colligente; Si non possunt homines efficere vt diuortio disiungantur quos Deus matrimonij vinculo coniunxit : consequitur ne hoc quidē posse, vt nouo matrimonio coniungatur secunda vxor cum eo qui primis nuptiis cum alia coniunctus, ab illa postea est separatus. Assumit igitur Tertullianus duorum alterum in hoc argumēto: nēpe aut ne morte quidem planè dissolui vinculum, quod planè repugnat Apostolo, liberam esse mulierem pronuncianti post mariti mortem; aut istiusmodi separatione Dominū tacitè admonere superstitem personā ne de matrimonio deinceps cogitet: quod si quis inficietur, vt ego sanè inficior, qui tandem probabit Tertullianus? Vana est igitur tota hæc collectio: neque si ad secundas aut vlteriùs etiam repetitas nuptias veniatur, vel dirimitur quod Deus coniunxit (quum ipsemet per mortem interuenientem diremerit quod coniunxerat) vel coniungitur quod separauerat, quum de separata persona non agatur rursus cum eadem coniungenda à qua disuncta fuit.

Ad lit præterea : Si non licet repudiata ad alium virum transire, cōsequitur repudiatam

Vndecim.

Responsio

1. Cor. 7. 39.

Duodecimum.



42 TRACTATIO DE

teneri viro quanuis discordi & inimico. Hoc autē si verum est, multò sanè magis videtur teneri viro, à quo nullo ipsius vitio, sed Dominicæ legis euentu, id est sola mortis necessitate separata est. Respondeo hac etiam in re magnopere falli Tertullianū. Nam vt omit-  
*Responsio* tam quod modo dixi, pronūtiari videlicet liberam vxorem post mariti mortem, vt nubere possit cui velit, Christus de diuortio differens causam adulterij disertè excepit. At si adulterio, (quod tamen per se mutuum corporum vsum non tollit) vinculum matrimonij abruptitur, id ipsum sanè multò magis de morte dicendum esse nemo bene sanæ mētis ambiget.

*Decimum-tertium.* Sed non licet, inquit, postulare ab Episcopo, quod ipse habere non potest: Episcopos autem oportet esse monogamos. Ego verò &  
*Responsio.* illud & istud nego. Quid enim prohibet quominus ab aliquo postulem, quod vt ipse sibi non habeat, mihi tamen ab alio largiatur? Nā alioqui certè virtus omnis eorum, quæ in Ecclesia dicuntur & fiunt, à ministris penderet, non ab eo qui ministrorum opera vtitur.  
 2 Deinde semel duntaxat contrahendi matrimonij necessitatem vel Episcopis vel aliis vllis Christianis à Domino simpliciter impostam fuisse prorsus nego.

*Decimum-quartum.* Sed aliud eiusdem argumentum, quanuis non ita manifestè ab ipso expressum, audiamus. Oportet nos, vt bene quippiā velimus, id demum velle quod Deus vult, & id nolle quod



quod Deus non vult. Deus autem vel maritum vxore, vel vxorem marito priuans, videtur omnino superstiti parti indicere vt extra matrimonium viuat, ac proinde vt sit cælebs, & nolle vt ad matrimonium redeat cuius vinculum ipse abruperit. Ego verò illud quidem maximè concedo, sed hoc prorsus nego. Et si enim certum est, quū nemo nisi volente Deo moriatur, quoties alter coniugum moritur: non placere Deo vt diuturnius sit illud matrimonium quod ipsemet morte dissoluit: nō tamen inde rectè concluditur partem superstitem ad cælibatū vocari, nisi simul habeat continentix donum.

Responso

Erimus, inquit rursus ille, post mortem. Quod si credimus resurrectionem mortuorum, vtique tenebimur cum quibus resurrecturi simus rationem de alterutro reddituri. Ego verò resurrectionem mortuorum credo, nos autem proximis rationem reddituros nusquam lego, nec etiam credo in hoc potius occupatus, quomodo ne Deus quidem ipse mecum intret in iudicium, ac me potius sua misericordia per gratuitam in Christo remissionem peccatorum absoluat. Denique miror Tertulliano non venisse in mentem hanc ipsam quæstionem esse de qua rogatus à Sadducæis Dominus, Erratis, inquit, nescientes Scripturas.

Decimum-  
quintum.

Responso.

2

Mat. 22. 27.

Imò, excipit Tertullianus, si in illo æuo neque nubent, neque nubentur, sed erunt æqua les angelis, non ideo tenebimur coniugibus

Obiectior.



defunctis, quia non erit restitutio coniugij: imò eò magis tenebimur, quia in meliorem statũ destinamur, resurrecturi in spiritale cõsortium agniture tam nosmetipsos quàm nostros. Honoratior erit maritus, quo mundior factus erit. In vita æterna magis nõ separabit quos coniunxit Deus, qui in ista vita separari vetat. Hæc ille à Montani paracleto fascinat, quæ ne refutatione quidem egent: tanti est momenti intra verbi Dei limites ita consistere, vt neque ad dextram neque ad sinistram declines. Institutũ est porrò matrimonium initio, quòd bonum homini non esset solum esse: illic verò, id est in Dei gloria soli certè non erimus, nec eiusmodi adiutorio egebimus, quia Deus erit omnia in omnibus. Finis coniugij alter, est humani generis propagatio, cuius tum aduenerit terminus. Scortationi verò quærendum nullum erit ibi remedium vbi hæredes Dei & cohæredes Christi erimus. Quorsum igitur ista noui paracleti deliria?

Quarundã  
Tertullia-  
ni respon-  
sionum re-  
futatio.

Hæc sunt præcipua Montanistarum aduersus successiue repetitas nuptias argumenta, studiosius etiam, opinor à Tertulliano quàm ab ipso Montano explicata. Operæpretium autem me facturum putavi, si in eorum gratiam (qui lectione illius alioqui maximi, sed maximo cum iudicio audiendi viri delectantur) ea quoque adicerem cuius contrariæ partis, id est orthodoxorum rationes aggressus est refutare.

Itaque

Itaque ad locum illum Pauli planū & pe- 1. Cor. 7. 39.  
nitus perspicuum, *Mulier iuncta est in quan-*  
*tum temporis viuit vir eius: si autem mortuus fue-*  
*rit, libera est, cui vult nubat: tantum in Domino,*  
ita respondet vt neget sic concedi licentiam  
secundi matrimonij post fidem Christo da-  
tam. Primum quoniam Paulus sibiipso repu-  
gnaret. Si enim, inquit Tertullianus, secun-  
dæ nuptias remittit quæ ab initio non fue-  
rint, quomodo affirmat omnia ad initium re-  
colligi in Christo? Si vult nos iterare coniu-  
gia, quomodo semen nostrum in Isaac semel  
marito auctore defendit? quomodo totum  
ordinem Ecclesiæ de monogamis disponit?  
Hæc ille, cuius primum argumentum antea  
refutauimus, Alterum certè nullius est mo-  
menti. Nec enim Isaac ideo proponitur no-  
stri seminis auctor, quia semel maritus, sed  
quia promissionis filius: vt neque Abraham  
pater credentium, neque Iacob fortis lucta-  
tor ideo grati Deo quoniam bimariti: sed  
quoniam vterque Deo credidit. Tertium de-  
nique argumentum nihil mouere quæquā de-  
bet, quum de iis demum monogamis agat Apo-  
stolus qui veris polygamis, id est iis qui plu-  
res simul vxores habuerint, opponuntur, vt suo  
loco plenius demonstrabimus, & non modò  
Chrysostomus, sed ipse quoq. Hieronimus e-  
gregia illa ad Oceanum epist. interpretatur.

Secundò præfatus Tertullianus Aposto-  
lum hæc scripsisse adhuc nouæ Ecclesiæ quæ  
lacte pasceret, dicit hoc accipiendum de ea



muliere quæ fuerit in viduitate à fide depre-  
 hensa: id est, vt planius loquar, quæ non nisi  
 iā vidua ad Christianismum accesserit, cuius  
 nouus maritus (inquit) non deputabitur secū-  
 dus, qui est à fide primus: sicut ante fidem  
 soluto ab vxore nō numerabitur post fidem  
 secunda vxor quæ post fidem prima est, quo-  
 niam ipsa vita nostra à fide censeatur. Sed  
 quis ista violenter ac sophisticè prorsus de-  
 clamata fuisse non videt? Cur enim ista pla-  
 nius non explicaret Apostolus, præsertim  
 cum rudibus agens? Et si autem meritò Co-  
 rinthiis exprobrat Apostolus quòd crassè ad-  
 huc errarent, tamen minimè rudem fuisse il-  
 lam ecclesiam, satis apertè initio prioris Epi-  
 stolæ testatur, gratias agens Deo quòd abun-  
 darent *ἐν παντὶ λόγῳ καὶ γνώσει*. Præterea quū  
 Rom. 1. 8. hoc ipsum Romanis scribat quorum fidem  
 & 7. 2. magnificentissimè prædicat, quorsum ista  
 Tertulliani effugia? Denique quum inter in-  
 fideles quoque sint nuptiæ, (nam alioqui non  
 1. Cor. 7. 12 suaderet fidelibus Paulus vt in eiusmodi con-  
 tubernio manerent) certè secundus maritus  
 semper secundus erit, quicquid garriat Mon-  
 tani paracletus.

Item quū colligerent Orthodoxi, permit-  
 ti reliquis iterationem matrimonij ab Apo-  
 stolo, eò quòd solos qui sunt in Clero ad-  
 strinxerit monogamiæ iugo: Tertullianus pri-  
 mum respōdet ideò potius omnibus præscri-  
 bi monogamiam, quia Episcopis, & ideo Epi-  
 scopis, quia omnibus. Vnde enim (inquit)  
 Epi-

Episcopi & Clerus? nōne de omnibus? Hīc verò rursum manifesta est sophisticē. Nam si *de omnibus* eligi censet, qui ex ipso Ecclesiæ corpore seligantur, rectē loquitur, nec inde consequitur singula Ecclesiæ membra iisdem legibus adstringi quibus Clerus adstringatur. Sin verò *de omnibus* ita interpretatur ac si quiuis ex Ecclesia eligi possit, hoc quidē posito consequetur illud quod colligit: sed quis tādē id verū esse ipsi largietur? An enim quoniam ex fideiū turba deliguntur Episcopi quales esse iubet Apostolus, idē vnumquemque ex illa turba consequetur talē esse oportere vt ad Episcopatū sit idoneus, ac nō potius ijdemum ex tanto numero deligendi qui idonei comperientur? Deinde aliud opponit, nempe si verba illa *Vnius uxoris virum* ad solos Episcopos referantur, idē quoque de cæteris quæ sequuntur virtutibus dicendum, quas tamen absurdum fuerit solis Episcopis tribuere. Respondeo, vanam etiam esse istius argumenti consequutionem. Quid enim prohibet quominus Apostolus tum ea recensuerit quæ propriē in Episcopo requiruntur, tum etiam quæ habeat vel cum reliquis omnibus Christianis, vel cum aliquibus duntaxat communia, in quibus tamen ipsum præ cæteris oporteat eminere? Obsecro enim an hoc à quibusuis ad Baptismum accedentibus requirendum vel ipse Tertullianus censuisset, vt essent ἀνεπίληπτοι; an vt essēt διδάσκαλοι; Imò ne in Episcopis qdē ipsis similiter



## 48 TRACTATIO DE

illa omnia requiri res ipsa clamat quoniam alioqui dicendum fuerit qua ratione non est eligendus qui nō sit temperans aut qui sit ebriosus, excludi quoque ἀζαμων, & qui familia & liberis careat, quod vel cogitari nisi per absurdū non potest.

Rom. 7.3.

Ad locum autem Pauli ex Epistola ad Romanos, Quæ sub viro est mulier viuentē viro iuncta est: si autem obierit, euacuata est à lege viri: respondet dupliciter, primū addenda esse quæ subiiciuntur quibus iubet nos mortificari legi per corpus Christi, id est, inquit, nos aufert à lege quæ non tenet uxorem marito defuncto quominus alij viro fiat, vt ad contrariam nos redigat conditionem, ne mulier amisso viro nubat. Deinde si Apostolus absolutē, inquit, permisisset amisso in fide matrimonio nubere, perinde fecisset quemadmodum & cætera, quæ aduersus formam regulæ suæ gessit, circumcidens Timotheum, & rastos quosdam inducens in templum, rebus ita exigentibus vt omnibus omnia fieret quod omnes lucrifaceret. Neutrum verò responsum vnquam vir istertantus protulisset, nisi fuisset à falso illo Montani paracleta dementatus. Quis enim locum illum vel leuiter inspiciens, non animaduertit Paulem ibi expresso non agere de matrimonio, sed similitudinem à legitimo coniugio quale fert huius vitæ status, ad spiritualem nostram cum Christo significandam coniunctionem ducere? Sublato autem illius similitudinis funda-  
men-

mento (quod iste quidem sedulò facit) ruere sanè & illud oporteat cuius causa est instituta. Apostolum verò vbi tandem comperimus matrimonium inter illa numerasse quæ ad tempus tolerauit vt omnibus omnia fieret?

Et de istis quidem hætenus. Iam enim tempus est vt aduersus eos differamus qui quanuis non eundem prorsus atque Montanistæ cursum tenuerint, tamē ad eundē prorsus scopulum naufragium fecerunt.

Dicturus autem aduersus istos qui repetitas nuptias in solis quos vocāt ecclesiasticis condemnant, necesse habeo de primis etiam nuptiis interdictis initiò differere, quoniā vterque error iisdem magna ex parte argumentis nititur, & sicut vnus ex altero est enatus, ita etiam altero euerso ruere alterum oportet.

De repeti-  
tis nuptiis  
Clero in-  
terdictis.

Sed hoc in primis obseruandum est, sic à nobis coniugium laudari in omnibus, vt tamen cœlibatum in nemine, nisi in eo qui vratur, damnemus. quod idcirco prædicere volui, ne quis eum à nobis errorem foueri putet, quem nonnulli (& quidem vt arbitrator, immeritò) Iouiniano & Vigilantio obiecerunt.

Qui igitur arcent à coniugio in sacris ordinibus constitutos, putà Episcopos, Presbyteros, Diaconos, & Hypodiaconos, non idem per omnia sentiunt. Nam alij perpetuæ continentiaæ votum ab omnibus ordinandis

d. j.



exigunt: alij iam coniugatis permittunt vxoris vsum, sed cum duplici exceptione, nempe vt prima fuerit, neque illa mortua repetere nuptias vlllo modo liceat, sicut & ei qui cœlebs ordinatus fuerit coniugium interdunt. Eum verò qui post baptismum vel sapius quàm semel vxorẽ duxerit: vel semel quidem, sed viduam acceperit, à sacris ordinibus reiiciunt. Et rursus in his interdictis alij alii sunt duriores, sicut ex eorũ decretis apparet.

Deinde aliæ sunt inter eos ac multiplices, exque nondum compositæ controuersiæ. Quidā enim iuris hoc esse diuini & quidem scripti: alij iuris, vt loquuntur, ecclesiastici & traditionis arbitrantur. & hanc rursus nonnulli ab Apostolis ipsis profectam, alij recentiore esse volunt, & quum hæc initio libera essent, accessisse postea voti necessitatẽ. Quid plura? ne in huius quidem necessitatis definiendo modo inter ipsos conuenit. Nam alij votum eiusmodi nulla prorsus ratione, ne si quidem ( vt ipsorum verbis vtar ) Soldanus cum toto Saracenorum regno fieri vellet Christianus, dissolui posse dicunt: alij verò relaxari certas ob causas volunt, de quibus rursus inter se non consentiunt. Postremò coniugia contra istas leges inita nonnulli nō modò vt illegitima, sed etiam vt incestuosa dissoluant: nonnulli etsi non probant, tamen vt vera matrimonia dirimi iure posse negant. En quibus labyrinthis necesse est inuolui qui recta illa via Domini relicta vel ad dextram vel ad sinistram deflectunt. Illud autem tri-

tissimum est, eò rem euasisse vt nulli longiùs absint ab omni pudicitia: nulli, quod omnibus constat, omni libidinum genere viuant contaminatiores quàm plerique qui hodie pro voto perpetuæ virginitatis depugnare videri volunt: qui tamen, vt res ostēdit, coniugia non aliam ob causam damnant, quàm vt adulteria omnéque adeò spurciæ genus eò liberiùs exerceant.

Sed nunc quidem nobis non est propositū aduersus illos declamare quos in suis sordibus relinquendos vt *αἰσχρά κριτὴς* censeo, vt qui ignorat ignoret, & qui sordescit sordescat ampliùs. Refutare tamē illorum argumenta constitui, vt qui sapere meliora cœperunt, magis ac magis, detecta istorū insania, in simplici puraque veritate confirmentur.

Quoniam autem isti in hac præcipuè controuersia veterum canonū ac patrum auctoritatem, & quidem non prorsus inaniter, prætexūt: necessariò quoque aduersus ipsam vetustatem differam: quod tamen sobriè facere constitui, ne editis quidem piorum, alioqui patrum, nisi si cogar, nominibus, quod meum studium vobis vtile commodūque fore spero. Quòd si quis ista omnia sigillatim volet cognoscere, legat Cl. Espensæi, Parisiæ Theologi, libros sex de Continētia inscriptos, quoniam nemo diligentius plura ad hoc argumentum pertinentia congescit.

Iraque legis cœlibatus, id est, perpetuæ post ordinationem continentia acerrimi ded. ij.

Argumen.  
Hiero. pro  
cœlibatu.



fensores, partim quidē pugnant autoritate verbi Dei: partim verò traditionibus, quæ tum canonibus tum aliis etiam patrum testimoniis confirmantur: partim denique rationibus & vetustis quibusdā exemplis, quæ omnia cuius sint ponderis agè expendamus.

Cogimur autem inuici proferre in mediū quod libenter tegeremus, nisi iam omnibus plus satis pateret: nimirum sic laudatam fuisse à veteribus nonnullis ac præsertim ab Hieronymo virginitatem, vt planè, quicquid postea prætexere soleant, nuptias nō multò minùs quàm ipse Tatianus damparint, atque aded illa ipsa quæ refutauimus argumenta ab eo ipso Tertulliano, quem quoties libuit hac in parte & quidem optimo iure, damnant, mutuari ipsos non puduerit. Id autem vt penitus liqueat, Hieronymi aduersus Iouinianum prioris libri partem priorem agè persequamur, singulis ipsius vestigiis insistentes, de digamia demum postea disputaturi.

Iouinianus alioqui & ipse nuptiarum expers, stultam & superstitiosam cœlibatus admirationem non ferens, coniugium virginitati æquabat. *Ne superbias*, aiebat, *ô virgo, eiusdem ecclesie membrum es, cuius & nuptæ*. Proferbat quoque præceptum Domini, & Patrum sanctissimorum exempla, ex quibus colligebat istos pessimè facere qui præpostero cœlibatus studio de nuptiis non aliter quàm de malo quodam propter aliud maius malum tolerabili iudicantes, certatim etiam quos-

quosuis ad vouendum virginitatem concia-  
 bant, quasi in ea re posita esset pietatis  
 summa. Hoc verò ferre non potuit Hiero-  
 nymus, vt qui se in primis ita carpi sentiret,  
 vir cuiusuis reprehensionis impatiens: &  
 quasi de religione Christiana actum esset, si  
 virginitati pudicum matrimonium præfer-  
 tim repetitum æquaretur, virginitatis digni-  
 tatem sic perfectò tueri cœpit, vt conten-  
 tionis æstu, vir alioqui magnus, abreptus,  
 planè sereum faciat eius cuius accusabatur,  
 illos nimirum sequi Manichæorum dogma  
 qui coniugium cuiquam incontinenti pro-  
 hiberent. Hoc autem quum dico, an sim in  
 ipsum contumeliosus, ac nō potiùs ingenuè  
 dicam quòd res est, agè ex ipsiusmet verbis  
 & argumentis iudicetur. Prouocat ad Pau-  
 lum iudicem, qui, inquit, *quicquid statuerit,*  
*Christi in eo loquentis legem putemus.* Sanè ve-  
 rò ita faciamus. *Rogatus, inquit, Apostolus à*  
*Corinthiis utrum post fidem Christi cœlibes esse*  
*deberent, & continentia causa uxores dimittere*  
*respondet, Bonum esse homini mulierem non tan-*  
*gere, Si bonum est mulierem non tangere, malum*  
*est ergo tangere. Nihil enim bono contrarium est*  
*nisi malum.* Quid audio, Hieronymè? profes-  
 sus es in iudicem te non damnare nuptias: an ve-  
 rò non damnat, qui malum esse dicit, mulie-  
 rem tangere? Agnoscis paulò pòst, cogente  
 Apostolo, nuptias esse Dei donum: an verò  
 mala sunt Dei dona? Imò si malæ sunt, an re-  
 tē facis quum illas non damnas? Res au-

primū ar-  
 gum.  
 1. Cor. 7. 1.

Responsio  
 1.

2.

3.

d. iij.



tem ita se habet. Contradicientia tum dē-  
 mum sese mutuò expellunt, vt omnes in scho-  
 lis norunt, quum eidem subiecto simul eo-  
 démque, vt loquuntur, respectu tribuuntur.  
 Ponamus hoc axioma, Bonum est ieiunare.  
 An ideo simpliciter malum erit cibum ca-  
 pere? bonum est vigilare, an ideo simpliciter  
 malum est dormire? Minimè profectò. Sed si  
 cuipiam bonum est ieiunium aut vigilia, ei-  
 dem profectò malum est eo tempore, eadē  
 que ratione cibum capere vel dormire, & cō-  
 trá. Idem quoque de nuptiis & cœlibatu  
 statuendum est, nec illud concludi rectè po-  
 tuit. Imo vtræque istæ enuntiationes & in  
 iisdem personis & in diuersis, quanquam nō  
 vno, vt vulgò loquuntur, respectu veræ com-  
 perientur, Bonum est mulierem non tange-  
 re, & Bonum est mulierem tangere: Bona est  
 continentia, & bonæ sunt nuptiæ: quod po-  
 sterius apertè confirmat Apostolus, tum hoc  
 ipso capite, quum dicit eum benefacere qui  
 nuptui tradit suam virginem, tum etiam ali-  
 bi quum vult iuniores viduas nubere, nus-  
 quam id certè dicturus nisi nubere quoque  
 4 bonum esset ex ipsius sententia. Præterea  
 quum boni nomen proinde accipit Hiero-  
 nymus, ac si significaret rem iustam & per se  
 expetendam, quæ videlicet vitio opponatur,  
 in qua denique regnum Dei sit positum, a-  
 berrat sanè ab Apostoli scopo, vt qui hoc lo-  
 co nec de continentia nec de coniugio vt de  
 virtute vel vt de vitio disputet, sed quatenus  
 vitæ

vitæ commodiùs & minore cum impedi-  
mento transigendæ conueniebant. Denique  
qui mulierem tangere dicit per se malum ef-  
se, quomodo non est reus doctrinæ quam  
meritò Iouinianus cum Apostolo vt doctri-  
nam dæmoniorum damnat? Fuit enim homi-  
cida diabolus ab initio, & is protectò homici-  
da est qui coniugium vt rem per se malam  
damnat.

Sed & illud quod in eundem locum an- Secundum  
notat quomodo tandem excusabimus? Non

*dixit Apostolus, inquit, Bonum est mulierem  
non habere: sed, Bonum est mulierem non tange-* Prouerb. 6  
*re quasi & in tactu sit periculum.* Subiicit po-

stea Solomonis sententiam de fœmina quæ  
virorum pretiosas animas rapit. Item illud e-  
iusdem, Aliigabit quis in sinum ignem, &  
non comburetur? Et ne quid deesset, Eri-  
chthonium ex profanis fabulis depromit,  
*Unde, inquit, & noster Ioseph, quia tangere eum*  
*volebat Ægyptia, fugit ex eius manibus.* Respons. 1.

Obse-  
cro verò quid aliud dicerent Manichæi si re-  
uiuiscerent? Totum autem istud inane pror- 2  
sus est commentum. Quorsum enim coniux  
mulier, si tangere nefas est? Quod si tan- 3  
gere non licet citra conscientiæ periculum,  
certè nec habere quam tangas. Ista verò quæ  
citantur testimonia tum ex Solomone tum  
ex Mose, quid aliud ostendunt quàm vel nul-  
lum esse inter adulteram & iustam vxorem  
discrimen, vel magnam ita fieri Spiritui  
Dei iniuriam per Solomonē & Mosen con-  
d. iiij.



36 TRACTATIO DE

iugū probanti, scortationem & adulterium  
4 reprehendenti? Quid si reuiuisceret Ioseph?  
Certè responderet sese qua conscientia adul-  
teram abhorruit, eâdem prorsus suscepisse ex  
uxore sua duos charissimos filios Ephraim &  
Manassè.

Tertium  
1. Cor. 7.2.

Scribit postea in hæc verba: *Propter forni-  
cationem autem, &c. Si malum est & ignoscitur,  
ideo cōceditur, ne quid malo deterius fiat. Quale  
autem bonum est quod conditione deterioris con-  
ceditur? Tolle fornicationes, & non dicet, Vnus-*

Respons. 1.

*quisque uxorem suam habeat.* Respondeo mul-  
tipliciter hīc quoque erratum fuisse, & quòd  
ipse Hieronymus etiam postea sese excusare  
de hoc dicto conatus est ad Pammachium,  
quasi videlicet nonnisi sub conditione sic lo-  
quutus sit, magis etiam eum redarguere, quā  
antea disertè dixerit hoc ipsum malum esse,  
ac proinde non sit in his verbis vlla cōditio,

2 sed potius expressa ἀπολογία. Deinde quod  
ad rem ipsam attinet, non est certè Christia-  
næ religionis quicquam malum concedere  
ne quid deterius eveniat, quum nūquam sint  
facienda mala. liceat hoc quidem ciuilibus le-  
gislatoribus, sicut permissus fuit diuortij li-  
bellus ad duritiem cordis. Sed quoties de cō-  
scientiæ legibus agitur, nunquam conceditur

3 malum. Et quorsum obsecro, ignosceretur  
cuius ipse Deus auctor est? Paulo post enim

1. Cor. 7.10. dicit Apostolus in genere, *Vnusquisq; in qua  
vocatione vocatus fuit, in ea maneat.* An verò  
nos Deus ad malum vocat? Redarguat igitur

Hic

Hieronymum Augustinus in hunc ipsum Iovinianum, sed longè rectiùs scribens, *Coniugium*, inquit, *non sic dicimus bonum ut in fornicationis cōparatione sit bonū, alioqui duo mala erunt, quorum alterum peius: aut bonum erit & fornicatio, quia est peius adulterium. Hoc autē falsum esse quis dubitet? Nō ergo duo mala sunt connubium & fornicatio, quorum alterum sit peius: sed duo bona sunt connubium & continētia, quorum alterū est melius.* Hæc ille, cui sine in 4 hoc quidem assentitur Hieronymus, quæ fieri libenter ex aliquo Hieronymi sectatore, quo tempore cœperit esse coniugium ex earum rerum genere quæ ignoscuntur, siue quæ maioris duntaxat mali vitandi causa conceduntur, quod tamen in conscientia legibus diximus nunquam valuisse. Nam certè ab initio non fuit sic, quum apertè dixerit Dominus, non esse bonum homini solum, id est extra coniugium esse. An verò postea vel ἀταξία illa quæ in hac potissimū cupiditate efferbuit, vel maxima plurimāque illa incommoda quæ in istam alioqui suavissimam in communi tuenda familia coniūctionem per peccatum inuecta sunt, ita rem ipsam perverterunt ut per se vitiosa facta sit? Certè qui ita sentit nihil sentit: neque hoc vnquam Hieronymus ipse isto disputationis feruore sedato magis dixisset quàm damnandum esse cibi & potus vsum, aut alias eiusmodi naturales appetitiones, quoniam homines in iis modum tenere non possint, ac proinde nun-



58 TRACTATIO DE

quam illis sic vtantur quin venia indigeant. Quasi verò non sit magnus interdum ipsius quoque virginitatis abusus, quum eleemosynas etiam ipsas Phariseorum ac ieiunia Dominus reprehendat. Fefellit autem Hieronymum inter cætera nomen *συγγνώμη*, quod non accipi pro venia quæ peccato detur, sed pro moderatione ex æquo & bono, quum quipiam videlicet relinquitur eorum ipsorum arbitrio de quibus agitur, colligere saltem debuit ex opposita *ἐπιταγή* nomine, quod præcisum mandatum declarat. Postremò in eo quoque fallitur quòd fornicationum periculo cessante existimat Apostolum fuisse coniugio quibusvis interdicturum. Quid enim hoc aliud fuisset quàm exitium humani generis quātum in ipso erat procurare? Neque ignoro quæ subterfugia quæsierit tum idem Hieronymus tum etiam alicubi Augustinus, quum ad hoc argumentum esset respondendum. Stat enim illud firmum, sublato coniugio tolli honestam omnem propagandi humani generis propagationem, quod nemo nisi naturæ ipsius hostis & alter Timon *μισάνθρωπος*, facere cogitarit. Rectè enim idē Augustinus eodem libro, nempe de bono coniugali, cap. 16. *Quod est cibus ad salutem hominis hoc est concubitus ad salutem generis.* Nec obstat aliud eiusdem Apostoli dictum quod mox explicabitur. Ipsi certè Romani pontifices, perpetui alioqui non tam scortationis quàm cōiugij hostes, vbi nullum erat incontinen-

Obiect. 1.

August. de bono coniugali, capite 10.

Respons. 1.

Obiect. 2.

Responsio

continentiæ periculum, monachos etiam nonnullos, familiæ alicuius seruandæ & publici boni causa, è suis claustris educere non dubitarunt.

Addit Hieronymus. *Bonum est illud naturaliter quod comparationē non habet mali, quod pralatione alterius obumbratur.* Quartum. Quid ergo? Respons. 1.  
 an coniugium cuius auctor est Deus, & quod ipse Hieronymus mox donum Dei vocat, naturaliter malū esse arbitratus est? Sit sanè 2  
 viri & fœminæ coniunctio per peccatum magnopere deprauata: verū si propterea naturaliter esse bona desiit, quid tandem naturaliter bonum in hac vita censuerimus? Certè ne virginitatem quidem quantumuis incorruptam, posse quoque Deo multis de causis ingratissimam fieri, ne ipse quidem, opinor, negarit. Rectè enim Augustinus, de sancta virginitate, cap. II, *Neque nos hoc in virginibus predicamus, quòd virginēs sunt, sed quòd Deo dicata pia continentia virginēs.* Præterea quæ hæc 3  
 est argumentandi ratio? An enim nuptias cōparat cū scortatione, vt minus malum cū deteriore, qui illas vitandi mali causa præcipit? Cōtinētiā suadet Apostolus ad vitandā tribulationē in carne. Sit igitur etiā ex hoc Hieronymi argumento continentia naturaliter nō bona. Alterū autē illud cuiusmodi est, *naturaliter bonum id non esse quod pralatione alterius* 4  
*obumbratur?* Continentiā cōiugum temporariam probat Apostolus, propter ieiunium & preces. an igitur naturaliter bona non est?



60 TRACTATIO DE

5 Imò quomodo effugiet quin fateri cogatur hoc ieiunium & has preces melius quiddam esse hac continentia, quum hæc ad illa refecturatur? Et certè ita esse dico, ut ne in iis quidem bonis sit numeranda continentia quæ suapte natura & necessariò bona sunt, quum potiùs prout aliquis eam vel ad bonum vel ad malum refert vel bona vel mala sit necessariò existimanda quòd manifestè tradit de coniugio, ac proinde de continentia quoque Augustinus.

August. de  
bono con-  
tu. cap. 9.

Quintum.

Subiicit postea in hæc Apostoli verba, *Ut vacetis orationi. Oro te quale illud bonum est, quod orare prohibet? quod Christi corpus accipi non permittit? quandiu impleo mariti officium, non impleo Christiani.* Imo verò si Christiani & mariti officium ita repugnant ut stare simul non possint, quid isto deterius esse potest, quo illud abrogatur quo nihil est melius? Si mariti officio fungi & precari simul non licet, quid aliud illud est quàm peccare?

Respons. 1.

*Vtri credemus, obsecro, tibi ne qui mariti cum vxore congressum adeò pollutum esse existimas ut in hæc etiam verba eruperis, Si semper orandum est ut iubet Apostolus, nunquam ergo coniugio seruiendum: quoniam quotiescūq; vxori debium reddo, orare non possum: an potiùs Spiritui sancto nuptias τιμίς & thorum matrimonij ἀμύατον in omnibus pronuntianti?*

1. Theff. 5.

2 Requiris alicuius Synodi auctoritatem? Nicæna Synodus ex Paphnutij cœlibis sententia iudicat vnusquisque etiam Episcopi cum vxore sua congressum esse σοφροσύνην καλῶς.

Quod verò non impedit offerentem, quo iure prohibuere accipientem? Membra simul esse 3 nos non posse Christi & meretricis lego: honestæ vxoris & Christi simul nos esse mēbra non posse vbi tandem inuenies? Membrum autem Christi quo iure à Christi corpore arcebis: Requiris Patrum auctoritatem? Augustinus tibi rursus velut ex professo con- 4 tradicens & quidem in eundem Iouinianum scribens, *Decus, inquit, est coniugale, castitas, procreandi & reddendi carnalis debiti fides, hoc est opus nuptiarū, hoc ab omni crimine defendit Apostolus.* Res autem ita se habet, vt à melioribus interpretibus est annotatum. Agit Apostolus de extraordinariis siue publicis siue priuatis precibus, quod & res ipsa indicat, & cōiūctum cum precibus ieiunium: nisi fortè sicut assiduè precandum, sic etiam semper ieiunandum aliquis somniet. Cur autem eo tēpore prorsus intermittendum cōiugalē copulæ vsum, nec id tamen absque magna cautione suadeat Apostolus, apparet ex verbo *χολαζιεσθαι*, nempe vt cōiuges toti velut à præsens vitæ vsum alioqui per se licito auocati melioribus istis vacent: quod quidem absit vt damnemus.

Istud autem est etiam deterius quod mox Sextum. subiicit Hieronymus, illud videlicet Petri, *ut videant viri castam vestram conuersationē.* 1. Pet. 3. 2. 7. & illud. *Similiter viri cohabitantes, &c.* his verbis explicās: *Ecce, inquit, eodem sensu, quia eodem Spiritu, impediri dicit orationes officio cōiū-*



## 62 TRACTATIO DE

Respons. 1. *gali.* Imò nullum neque apud Paulum neque  
 apud Petrum inuenerimus, quod illis affini-  
 gitur. Imò ἀγνόητος nomine commēdatur id  
 quoque quod hīc damnat vt impurum. Et  
 quod mox subiicit cuiusmodi est? *Cohabitan-*  
*tes,* inquit, *iuxta scientiā vt nouerint quid velit,*  
*quid desideret Deus, vt tribuant honorem vascu-*  
*lo muliebri.* Si abstinemus nos à coitu, honorem  
 tribuimus vxoribus: si non abstinemus, perspicuū  
 est honori contrariam esse contumeliam. Imò ve-  
 3 rō nomine ἡς οὐνοῦ καὶ γῆς quis nō videt illud  
 ipsum quoque comprehendi quod ipse con-  
 tumeliam nimium certē indignē & contume-  
 4 liose, vocat? Quo verō tandem verbi Dei te-  
 stimonio cōfirmabitur ista vocabuli Honoris  
 5 significatio? & qua ratione istud *secūdū scien-*  
*tiam,* quo sancta prudentia ad regendā vxorē  
 ac familiam necessaria significatur, ad vnā  
 illam Hieronymi continentiam referemus?

Septimū. Addit autem deinceps: *Verūm ne quis putet*  
*ex eo quod sequitur, Vt vacetis orationi, & iterū*  
*reuertimini ad ipsum, hoc velle, & non propter*  
*maiores ruinam concedere, statim infert, ne ten-*

Respons. 1. *et vos Satan per incontinentiam.* Pulchra nimi-  
 rum indulgētia. Et mox, *Quum autem,* inquit,  
*dicat Apostolus iuxta indulgentiā, nō iuxta præ-*  
*ceptum, an missitamus adhuc nuptias nō vocare*  
*indulgentiam sed præceptum? quasi non eodē mo-*  
*do secunda & tertia matrimonia concedantur:*  
*quasi non & fornicatoribus per pœnitentiā fores*  
*Ecclesia aperiantur, quódque his est manus, inco-*  
*stis.* Rursum ergo pergit in suo instituto  
 Hierony-

Hieronymus, & ut nuptias esse probet malum (quod tamen indulgentia concedatur, maioris mali vitandi causa) arripit τῆς συζύγου nomen. Enimvero cui ignoscitur nisi peccato? quanuis nuptias non audeat aperte vocare peccatum: quod fortasse tamen fecisset, si venisset ei in mentem illud Davidis, Et in peccatis concepit me mater mea, quum alios locos plurimos magis etiam torqueat. Imò verò quorsum illud de poenitentia? Ac de digamorum quidem poenitentia postea viderimus. Incestorum autem quorsum, obsecro, meminit, nisi ut eodem quoque remedio, nempe poenitentiae, nuptias etiam primas indigere doceat? Rursū igitur redarguat Hieronymum Augustinus & quidem in hoc ipso argumēto. *Non duo sunt mala*, inquit, *con* nubii & fornicatio, quorum alterum peius: sed *duo sunt bona, coniugium & continentia*, quorū alterū est melius. Nōmē autē συζύγου, quod veniam interpretatur, audiamus quātō etiam rectiūs exponat quā Hieronymus, *Mihi*, inquit, *videtur eos qui se non continent coniugari oportere, secundum illam eiusdem Apostoli sententiam. Quod si se non continent, nubant. Nec ipsis tamen peccatum sunt nuptiae, quae si in comparatione fornicationis eligerentur, minus peccatum essent quā fornicatio, sed tamen peccatum essent. Nunc autem quid dicturi sumus aduersus evidentissimam vocem Apostoli dicentis, Quod vult faciat, non peccat si nubat? Nō itaque nuptias secundum veniam cōcedit Apostolus.*

De bono  
coniugali,  
cap. 8. &  
10.



Nā quis ambigat absurdissimè dici non eos peccasse quibus venia datur? Sed illum concubatum secundum veniam concedit, qui fit per incontinentiam, non procreandi causa & aliquando nulla causa procreandi. Hæc ille, velut ex professo istum Hieronymi & aliorum errorem oppugnans: & eadem inculcans in libello de bono viduitatis capite 3. & 4. quanquam illi non assentior in ipsa sententiæ Apostolicæ enarratione, quum ne tenuissimam eius rei mentionem faciat Apostolus. Omnino igitur *οὗτος* non declarat hoc in loco veniam quæ peccato ignoscat, sed potius moderationem siue concessionem ex æquo & bono: potestque vel ad proximè præcedentem sententiā referri, (nequis videlicet existimet imperari quod de secessu ad tempus dixerat, quod se testatur vnus cuiusque arbitrio relinquere: ) vel ad alteram illam sententiā vnusquisque suam uxorem habeat, quod se dicit non præcipere: ac si omnes oporteret necessariò esse coniugatos, sed vnumquemque hîc sibi iudicē esse oportere, vt videat quid expediat, siue an continere possit, an secus: in quam sententiā magis inclino propter illa quæ proximè idem Apostolus subiicit.

**Octauum.** Paulò post idem autem Hieronymus exponens illud, *Volo autē omnes homines esse sicut meipsum*, Aliud est, inquit, velle Apostolum, aliud est ignoscere. Vis scire quid velit Apostolus? Volo homines omnes esse sicut & meipsum. Hoc, inquit, volo, hoc desidero vt imitatores mei sitis, sicut.

sicut & ego Christi. Ille virgo de virgine, de incorrupta incorruptus. Nos quia homines sumus, & naturam Saluatoris non possumus imitari, imitemur saltem conuersationem, & c. Qui enim in Christum credit, debet sicut & ille ambulare, & ipse ambulare. Hæc ille rursus ad eosdem scolos impingens, quod non sine tanti viri commiseratione dico, nedum ut eius reprehensione delecter. Mirum est autem eum ab una vocula sic pendere ut ausit dicere Apostolum coniugium noluisse, sed duntaxat tolerasse, aut etiam ignouisse. Quasi verò verba illa  $\epsilon\chi\epsilon\tau\omega$  &  $\mu\eta\ \delta\alpha\upsilon\sigma\epsilon\tau\epsilon$ , nō sint mandatis. quasi qui dixit,  $\mu\epsilon\iota\omega\sigma\alpha\upsilon\ \omega\varsigma\ \kappa'\alpha\gamma\omega$ , nō dixerit  $\gamma\alpha\mu\eta\sigma\alpha\tau\omega\sigma\alpha\upsilon$ . Cui enim dubium est quin coniugij remedium, quatenus aduersus vitionem necessarium est præcipiatur. Imò verò tantum adest ut non præcepta sint incōtinētibus nuptiæ, ut contra virginitas nusquam præcipiatur. Quid plura? Hoc ipso *Volendi* verbo utitur idem Apostolus de viduarum coniugio loquens, *Volo*, inquit, *iuniores nubere, liberos gignere, & c.* quod quum alibi venisset in mentem eidem Hieronymo, hanc rimam quaesivit qua elaberetur, quòd videlicet Apostolus id quidem voluerit, sed coactus voluerit: quasi verò coactio & voluntas simul stare possint. Etsi enim quædam mistæ sunt actiones, tamen ut rectè de iis loquens Aristoteles definit,  $\epsilon\iota\omicron\iota\kappa\alpha\sigma\iota\ \mu\alpha\lambda\lambda\omicron\nu\ \epsilon\kappa\epsilon\upsilon\sigma\iota\omicron\iota\varsigma$ . Ne lōgius autem aberremus, sic de re ista constituendum arbitror. Quod prudētia humana solet cōsu-

Respons. 1.

1. Tim. 5.

In epist. ad  
Gerontia,  
de monogamia.Arist. lib.  
Ethicor. 13,  
cap. 1.

c. j.



lere, & necessitas interdum à legislatoribus  
civilibus extorquet, nempe ut ex duobus ma-  
lis minus concedatur, hoc nunquam cons-  
cientiæ concessum fuit ex sacro Dei verbo.  
Itaque neque Loti exēplum probandum est  
in conscientiae foro, qui oblato filiarū stupro  
redimere maius scelus voluerit, neque eius-  
dem filiarum facinus, neque Abrahami men-  
dadium. Nunquam enim malè agendum est.  
ac proinde si quo modo nubere malū fuisset,  
nunquam id concessisset, nedum voluisset vl-  
lo modo Apostolus. Superest ergo ut quod  
dicit Hieronymus de coacta volūtate, locum  
habeat tunc demum quum ex duobus bonis  
acquiescimus in minore, quoniam quod ma-  
ius est consequi non possumus.

- 6 Demus igitur Apostolum potiùs deside-  
raturum fuisse ut omnes Corinthij cœlibes  
manerent, coniugium tamen cōcedere, quo-  
niam illud obtineri nō posse videbat: an inde  
concludetur quod vult Hieronymus, nempe  
ignosci coniugio tanquam minori malo siue  
leuiori, ac non potiùs in minore bono ac-  
quiescere Apostolum, quoniam maius non  
impetrasset? Sed ne hoc quidem concesserim  
7 Hieronymo. Affert enim longè aliam ratio-  
nem Apostolus, nempe quia vitanda sit tum  
scortatio tum etiam vstio, ex quo efficitur,  
non concedere ipsum nuptias, vel tanquam  
minus malum, (hoc enim non est Christianū,  
nedum Apostolicum) vel ut minus bonum  
maioris boni obtinēdi desperatione, sed po-  
tiùs

tiùs vt bonum necessarium præcipere, quo  
magnum malum vitetur. Præterea mirari & 8  
illud subit non venisse in mentem Hierony-  
mo ( malo enim obliuione id factum putare  
quàm non recta dissimulatione ) Apostolum  
optare Corinthiis cœlibatum, non vt magis  
arduum aliquid, sed è contrario vt ipsos in-  
finitis coniugii molestiis eximeret, quibus  
meritò verebatur vt pares esse possent, quum  
in Christiana religione diuortia nō nisi pro-  
pter adulterium concedantur. Quum enim  
coniuges dixisset habituros afflictionem in  
carne, subiicit statim, *Ego autem vobis parco.*  
Itaque si qua hîc est indulgentia, ea certè po-  
tiùs ad cœlibatum quàm ad coniugium spe-  
ctat. Quòd si credimus Apostolo ( vti sanè 9  
credendum est, accedente præsertim ipsa ex-  
perientia ) multo sanè laboriosius est, & mo-  
lestius in coniugio quàm cœlibem viuere: ac  
proinde si, ( quod isti meritorum dispensato-  
res tradunt, ) pro certaminum ratione præ-  
mia deferenda sunt, viderint quo iure lau-  
reolam, quã vocant, virginitati potiùs quàm  
bonis & sanctis coniugibus tribuant. Sed  
hoc obiter dictum sit, ne quis idcirco me ca-  
lumnietur peius etiam facere quàm Iouinia-  
num qui nuptias virginitati duntaxat exa-  
quabat. Superest vt illud admoneam, pessimè 10  
quoque in hoc facere Hieronymum, quòd  
illud Pauli, Imitatores mei estote vt & ego 1. Cor. II. 1.  
Christi, itémque generalem illam Ioan-  
nis exhortationem ad bona opera sectanda,  
c. ij.



non secus interpretetur quàm si exclusis coniugibus soli cœlibes essent Christi imitatores, quo nescio an quicquam vnquam in nuptias contumeliosius euomerint Manichæi. Satis autem constat illud neque de cœlibatu neque de coniugio ( quibus in rebus per se non magis esse positum regnum Dei certum est, quàm in edendo vel non edendo ) sed de ea vitæ regula intelligi quam tum coniugatos tum cœlibes sequi oporteat.

Nonum.

1. Cor. 7. 7.

Idem paulò post in illud, *Sed unusquisque proprium donum habet, &c.* Quid, inquit, velit Apostolus, perspicuum est. quoniam in Ecclesia diuersa sunt dona, concedit & nuptias, ne videatur damnare naturam. Simùlq; considera quòd aliud sit donum virginitatis, aliud nuptiarum. Si enim eadem esset merces nuptiarum & virginũ, nunquam dixisset post præceptũ continentie, sed unusquisq. proprium donũ habet ex Deo. Deus

Respons. 1.

bone, quòd feruor iste contentionis abripuit Hieronymum? Primum enim quod de mercede vel æquali vel inæquali disputat, prorsus est extra scopum: & si Paulum interrogas respondebit gratuitum donum Dei esse vitam æternam, ac mercedem quidem, sed quæ credentibus donetur, non quæ operantibus debeatur. Exemplum ad eam rem profertur Abrahami patris credentium, non agami, non monogami, sed digami, & in quo etiam aliquid hac in parte fas sit non laudare. Non tamen his nominibus, fateor, iustificatus est: sed ne ob virginitatem quidẽ fuisset.

fuiſſet iuſtificatus, quum fides quæ illi ad iuſti-  
 tiam imputata eſt, neque coniugium neque  
 nuptias reſpiciat, ſed gratuitam Dei promiſ-  
 ſionem. Quem autem hominum etiam *παρ-* 2  
*θευκόθεν* auſis vel cum patre credentiū A-  
 brahamo, vel cum Moſe coniuge ( cui non  
 ſurrexit alius ſimilis propheta ) comparare?  
 Viue ex fide ſiue coniugatus ſiue cœlebs, nec  
 te faller qui promiſit quod non debet. Sed  
 neque nos ſanè coniugium neque cœlibatus  
 ſeruabit. Regnum enim Dei non eſt neque  
 hoc neque illud, vt neque eſca neque potus,  
 ſed iuſtitia & pax & gaudium in Spiritu ſan-  
 cto. Præterea quorſum hîc meminit doni *Rô. 14. 17.*  
 nuptiarum? Arripimus tamè hoc vt eum ap-  
 pareat vel detrudere dono Dei quum nup- 3  
 tias malum vocat, vel ſibi ipſi contradicere.  
 Sed quàm hoc facit intempeſtiuè? Tantum  
 enim abeſt vt hæc de nuptiarum dono dicat  
 Apoſtolus, vt contrà de continentia dono  
 hæc omnino intelligat, moderans videlicet  
 vniuerſalem illam ſententiam, *Velim omnes*  
*eſſe vt meipſum*, quam ad eos ſolos reſtringit  
 qui continentia donum habent, quoniam,  
 inquit, non omnia vni data ſunt, ſed hoc qui-  
 dem iſti, aliud verò alij: ſecurus nimirum hac  
 in re Chriſti veſtigia, qui hac ipſa de re diſſe-  
 rēs, *Non omnibus*, inquit, *hoc datum eſt, qui po-*  
*teſt capere, capiat.* Sed ne hoc quidem datum  
 eſt omnibus, vt onus matrimonij poſſint  
 ſuſtinere. Itaque quid prohibet quominus  
 & illud dicamus de coniugio, Cui datum eſt  
 e. iij.



ut possit sicuti decet capere, capiat? Testatur enim, ut paulò antè dicebam, Apostolus se ad cœlibatum hortari Corinthios, non ut tãquam robustiores ad difficilius aliquod opus vocet, sicut imaginatur Hieronymus: sed potiùs ut illis tanquam infirmioribus parcat.

4 Denique ubi tandem inueniet præceptum illud continentia quod hîc commemorat, alibi verò nusquam esse ipsemet agnoscit?

Decimû.

1. Cor. 7. 9.

Respons. 1.

Idem postea in hæc verba, *Melius est nubere, quàm vri. Ideo, inquit, melius est nubere, quia peius est vri. Tolle ardorem libidinis, & nō dicet, melius est nubere.* Quasi verò non etiam & quidem potissimùm, propter generis propagationem nunc quoque vacandum sit matrimonio. quasi non & propter mutua alia officia coniugium ex Dei ordinatione contrahatur. Totum istud igitur inane & friuolum est, Illud verò quod sequitur prorsus est ex Manichæorum doctrina. *Ubi de continentia loqueris, inquit, bonum est, ais, mulierem nō tangere: & bonum est eis si sic permanferint ut & ego: & pato hoc bonum eis esse propter instantem necessitatem: & quia bonum est homini sic esse, sed dicis, melius est nubere quàm vri. Si per se nuptia sunt bonæ, noli illas incendio comparare: sed dic simpliciter, bonum est nubere. Suspecta est mihi bonitas eius rei quam magnitudo alterius mali cogit esse malum inferius. Ego autem non leuius malum, sed simplex per se bonum volo.* Hæc ille, quæ paulò antè ex ipso Augustino refutauimus. Ostendimus & illud, non agi hîc de bono

bono cui vitium opponatur, sed de eo quod conducibilis est ad vitam sine distractione Deo dicendam, idque non simpliciter, sed pro temporis & personarum ratione. Illud autem nunc etiam adiicio, quod cœlibatum in rebus propter seipsas expetibilibus collocat, non rectè ab eo dici: quod & ipse Apostolus indicat, quā addit rationes propter quas bonum sit eis non nubere. *propter instantem, inquit, necessitatē, & ut facilius & sine ulla distractione cohereatis cum Domino. & quia vobis parco. & quod cupiam vos ἀμερίμους εἶναι.* Nam alioqui siue cœlebs fueris siue maritus, nihilo certè propterea fueris Dei commendabilior. Quod si valet istud dictum, *Tolle ardore* 4 *libidinis, non dicet Apostolus, melius est nubere:* cur non & istud valuerit: *Tolle presentem necessitatem, & non dicet Apostolus, bonum est sic vos esse?* Sicut enim illud dixit propter vltionem & fornicationem, ita & istud dixit propter præsentem necessitatem. Quid plura? 5 *Dic simpliciter, inquit Paulo Hieronymus, bonum est nubere.* An non verò satis simpliciter & perspicuè hoc expressit, quā diceret eum qui nuptum tradit suam virginem benefacere, quamvis qui non tradit (addita tamen exceptione) melius faciat?

Sed ne illud quidem rectè Hieronymus 6 quod putat in his verbis malum minus, id est coniugium: cum maiore, vltione videlicet, comparari, quam potius bonū cum malo sic

e. iiij.



comparatur, ut quàm necessariò sit hoc bono iis utendum demonstret, quibus alioquin tantum imminet malum. Neque verò novum est hoc dicendi genus. Melius est benè agendo affligi quàm malè agendo, inquit Petrus. An verò affligi propter iustitiam, malum est, ac non potiùs insigne bonum? Quid amplius? Si qui non dat nuptum melius facit, annon & ille benefacit qui dat nuptum? si beatior est, id est, meliore conditione, vidua quæ sic manet, annon & illa beata est quæ rursus nubit in Domino? An verò fieri quicquã potest in Domino, quod malum sit, siue simpliciter siue comparatè consideres?

Vndecim.  
1. Cor. 7.  
18. & 21.

Item in illud, *Circuncisus aliquis vocatus est? ne adducat præputium. Per hoc, inquit, sicut habentibus uxores Apostolus tollit licentiam eas dimittendi, sic virginibus amputat nubendi facultatem.* Et in illud, *Qui liber vocatus est, servus est Christi.* Quanta, inquit, felicitas non uxoris servum esse, sed Christi: non carni servire, sed spiritui? Qui enim adheret Domino, unus spiritus est. Mirum est verò ista potuisse tanto viro excidere, quasi non apertè contrarium affirmet Apostolus, testatus benefacere virginem quæ nubat, quasi etiam templum Spiritus sancti non vocarit idem Apostolus, sanctorum conjugum corpora.

Duodecim.  
1. Cor. 7. 26  
Respons. 1.

Illud verò cuiusmodi est? Si bonum est homini sic esse, malum est ergo homini sic non esse. Quod si bonum est ieiunare, an ideo malum est comedere? nempe cui opus est ieiunio. Sed de hoc suprà pluribus.

Item in illud, *Si acceperis uxorem, non peccasti.* Aliud est, inquit, non peccare, aliud bene facere. Ego verò contra affirmo, etsi multa sunt in sese ἀδιάρητα, tamē quicquid agim⁹ vel bene agi vel malē, nec dari posse mediū. Et quorsum istam inanem argutiam, quum 2  
 aperte dicat Apostolus, cum quoque qui virginem nuptum tradat, benefacere? Excipit Obiectio.  
 autem Hieronymus eas virgines quæ se voto obligarunt. Sed quo iure hoc faciat suo loco expendemus. Illud quidem iam nunc dicam, non rectē cum facere videri, quòd quæ de viduis primam fidem violantibus dixit Apostolus, ad virginū vota Apostolo prorsus ignota transferat, de quo etiam alius dabitur dicendi locus.

Decimum-  
tertium.

1. Cor. 7. 28.

Respons. 1.

Respons. 1.

2

Nec illud quoque probari potest quòd scribens in hæc verba, *Nupta cogitat quæ sunt mēdi:* de hoc, inquit, dicitur ad Apostolos, *Si essetis de hoc mundo, amaret utique mundus quod suum est.* An enim dicere audebit Hieronymus, iniunctum cœlibatum Apostolis, aut etiam ipsos si mul maritos & seruos Dei non fuisse? Nam si verum id esset quomodo nuberet aliqua in Domino? Itaque rectē monet 2  
 Chrysostomus non poni his verbis discrimen inter cœlibem & coniugatum, sed inter ἀπραγμοσύνην & πολυπραγμοσύνην, neq. esse τὴν μίξιν κακόν τι, sed τὸ ἐμποδίζεσθαι. Denique 3  
 significat necessariò auocari ad huius vitæ sollicitudinem coniuges, in qua etiam plerique modum non tenent: contrà verò cœ-

Decimum-  
quartum.

1. Cor. 7. 34.

Respons. 1.

2

3



## 70 TRACTATIO DE

Obiectio.

Respons. I.

libes maxima curarum istiusmodi parte non impediri, ut meritò dixerit Apostolus se parcere Corinthiis quum illos ad cœlibatum hortatur qui cōtinere possunt. At enim, inquiunt cœlibatus meriti defensores longè magis arduum est continere quàm coniugij laboribus defungi. Ego verò fateor sanè continentia superare humanas vires, verum hoc nego spectari ab Apostolo, sed hoc potius quod multò commodius & minore cum molestia viuant cœlibes, infinitis videlicet curis vacui, quàm coniugati, iis præsertim temporibus quæ tum præfagebat Apostolus, ac proinde optimè sibi consulant, qui si cœlibes sint, de vxore ducenda non cogitent, tum qui quum iā sint mariti, quoad eius fieri potest, animum ab istis terrenis abducunt, ad quæ alioqui coniugium eos vel inuitos pertrahit. Interea tamen etiam atque etiam inculcat adeò sese nemini laqueum iniicere, ut & moneat tum unicuique de coniugio cogitandum qui continentia donum non habeat, tum unicuique coniugato sanctè colendum coniugium ne videlicet qui coniugij molestias fugiunt, in aliud pessimum malum, nempe in scortationem vel adulterium, 2 incidant. Quorsum autem hæc ad inanes istas & prorsus ἀποστροφώσεως disputationes de virginitatis & nuptiarum præstātia, quasi 3 in istis per se positum sit regnum Dei? Quod autem idem Hieronymus ἀειπῶς, id est, absque distractione, interpretatur sine vlla disten-

istētionē, & locum Ecclesiasticis eōdem re-  
ert, tum ipsius Hebræi tum Græci sermonis  
propriēte refellitur.

Illud quoque refutatione non indiget q̃  
per virginem suam intelligit carnem cœlibis.

Decimum-  
quintum.

1. Cor. 7. 36.

Et quum illud *bene facit*, dixit mox obum-  
rari comparatione melioris, quia videlicet  
ubi iiciatur, *melius facit*, nihil sane dicit quod  
possit excusare contumelias quibus antea  
coniugium affecit.

Decimum-  
sextum.

1. Cor. 7. 37.

Sed & illud planè non video quā tolerari  
possit, quod scribens in hæc verba, *Puto au-  
tem quod & ego Spiritum Dei habeam: Vbi in-  
quit, ad continentiam prouocat, ibi non hominis,  
sed Spiritus Dei consilium est. ubi autem nubēdi  
concedit veniam, Spiritum Dei nō nominat, sed  
prudentiæ librat consilium: ita singulis relaxas,  
ut unusquisque ferre possit. Quasi verò Apo-  
stolus alio spiritu de continentia quàm de cō-  
iugio sit loquutus.*

Decimum-  
septimum.

1. Cor. 40.

Et de priore quidem illius Hieronymiani  
libelli parte hætenus. Nunc verò ex poste-  
riore quoque nonnulla eōdem spectantia e-  
tiam expendamus.

Ludit Hieronymus in coniugij mysterio  
quod Christum & Ecclesiā adumbrat. *Chri-  
stus, inquit, in carne virgo, in Spiritu monoga-  
mus. Vnā enim habet Ecclesiam.* Hoc ipsum  
quoque scribit Tertullianus, & quidem eo-  
dem prorsus, ut apparet, spiritu. Sed quā  
hoc rectè? Primū enim si in primis nuptiis  
saltem Hieronymus sacrum hoc mysterium

Decimum-  
octauum.

Respons. n.



72 TRACTATIO DE

cum Apostolo verè agnoscit, cur toties ante  
 2 tea malas pronuntiauit? Deinde si hæc coap-  
 ratio coniugij carnis cum spirituali istis an-  
 gustiis definitur, sanè definit maritus esse ty-  
 pus Christi simulatq; virgo esse desiit, quod  
 tamen ex diametro repugnat Apostoli con-  
 silio. Quomodo enim ista congruerent cum  
 matrimonij typo, *Membra sumus corporis e-*  
 3 *ius?* Postremò sit sanè Christus vnus Eccle-  
 siæ coniux in spiritu, annon etiam qui secun-  
 dæ vel terciæ, & sic deinceps, vxoris coniux  
 est, vnam habet non plures? Sed, inquires, hæc  
 fuerit secunda, vel tertia: vna autem est Ec-  
 4 clesia. Nempe quoniam ea est vitæ nostræ  
 imbecillitas. Sed quo iure vult Hierony-  
 mus, carnalia non esse spiritualium typos, nisi  
 penitus illis respondeant? & istius distinctio-  
 nis an nulla est vel leuissima apud Apostolum  
 mentio?

Decimum-  
 nonum.  
 Ephes. 5.

Ista verò penitus sunt Manicheorum, quod  
 hæc Apostoli verba, *Diligite uxores vestras, si-*  
*cut & Christus Ecclesiam.* Item, *Vnusquisque*  
*suum vas possideat in sanctificatione & honore,*  
 1. Thes. 4. 4. *non in passione desiderij, sicut gentes quæ Deum*  
*non nouerunt.* Item, *Non vocauit nos Deus ad*  
 Responso *immunditiam, sed in sanctificationē, &c.* torquet  
 aduersus matrimonij copulam, quum Apo-  
 stoles Paulus ista quidem aduersus scortatio-  
 nem disertè scribat, quam etiam nominat:  
 illud verò omnia coniugalia officia planè cō-  
 prehendit.

Vicessimū.

Quis autem illud excusare possit quod quæ  
 apud

pu<sup>d</sup> Apostolum dicuntur de vetere homine  
 xuendo & nouo induendo secundum ima-  
 ginem creatoris sui, vbi nō est masculus ne-  
 que fœmina, rursus eōdem detorquet? Nam,  
 inquit, *imago creatoris non habet copulam nu-  
 ttiarum. Vbi sextus diuersitas aufertur & veteri  
 homine exuimur, & induimur nouo, ibi in Chri-  
 tum renascimur virginem, qui & natus ex vir-  
 gine, & renatus per virginem est.* An hoc verò  
 non est nuptias planè & ex professo execrari,  
 & quidem verbo Dei manifestissimè depra-  
 uato?

Responſio

Ad illud, *Crescite & multiplicamini. Neceſſe*  
*ſuit, inquit, prius plantare ſyluam & crescere, ut*  
*eſſet quod poſtea poſſet excidi.* Ad iſtud quod  
 tu vis, Hieronymè, non eſt ſyluam putare, ſed  
 radicitus extirpare.

Viceſimū-  
primū.

Reſponſio

Eſt iſtud allegoricum ſiue pythagoricum  
 potiùs quàm Chriſtianum, cuiuſmodi eſt?  
 Scriptura, inquit, in primo, tertio, quarto, quin-  
 to & ſexto die, expletis ſingularum operibus di-  
 xit, & vidit Deus quia bonum eſt. in ſecundo die  
 hoc omnino ſubtraxit, nobis intelligentiam dere-  
 linquens non eſſe bonum duplicem numerum qui  
 ab vñione diuidat, & præfiguret fœdera nuptia-  
 rum. Argue igitur, Hieronymè, opificem, qui  
 ex vno duos fecit, quia bonum homini non  
 erat ſolum eſſe. Quòd ſi volebas hîc philoſo-  
 phari, cur non potiùs cōſideraſti, vnum con-  
 iugio non diuidi, ſed ex duobus vnum fieri?  
 Annon verò etiam longiùs ab vñitate diſce-  
 dunt alij numeri quàm binarius? Sed friuola

Viceſimū-  
ſecūdum.

Reſponſio



4 sanè ista sunt, & æonibus Valentini non dissimilia. Causa verò cur illud in opere secundi diei non sit à Domino expressum, satis est manifesta, quoniam videlicet aquarum integra dispositio tertio demum die perficitur in quo etiam bis illud idcirco dicitur.

Vicesimū-  
tertium.  
Gen. 7. 1.  
& 7.  
Respons.

*Quum, inquit, Noe ingreditur in arcam quæ est Ecclesia typus, tã ipse, quàm filij eius ab vxoribus separantur.* Imò redarguit te Moses ipse, Hieronymus, vt qui non aliter nec alijs verbis loquatur de Noe in arcam cum familia sua ingressu quàm de exitu differens. Et quum quatuor maritos, & totidem vxores, nec vllos alios in arcam, ingressos legamus, quantò iustiùs colligeremus cœlibes ab Ecclesia Dei excludi, si ludere inanibus istis allegorijs tecum vel cum Origene placeret? Itaque totum hunc locum præmitto libēs, ne quis me studiosè captare putet quod in tanto viro reprehendam.

Alia igitur quæ speciem aliquam probationis habent aggredior.

Vicesimū-  
quartum.  
Exod. 9. 10.  
Respons.

*Populus accessurus ad montem Sina, & Dei audiurus eloquiũ, tribus diebus sanctificari iussus est.* Concedo. Nam sanè vel ex ipso mundo exire oportuit, si fieri potuisset, sanctam Dei legislatoris vocem audituros, & ipsius Dei colloquio interfuturos. Oportuit quoque sub pædagogia Legis positos suam immunditiam externis signis agnoscere & detestari, vè discerent impuris, cuiusmodi omnes nascimur, nullum patere ad Deum accessum

cessum: ac proinde Legem iis omnibus ad mortem cedere quorum corda non sint per fidem in Christum purificata. Ecquid autem non polluitur hominum usu coram eo cuius conspectum nec Angeli quidem beati sustinent? Itaque & tua ista continentia, Hieronymus, coram ipso impura est, quantacunque voles animo concipere. Et ipsum Iosue (quem tu propter cœlibatū ipsi etiam Mosi, contra expressum Dei verbum anteponis) ceterosque virgines, siqui erant in Israel, mundare cum cæteris vestes oportuit. Vbi autem inuenies quoties ad Dominum accedebant Israelitæ, iussos ab vxoribus abstinere, aut vestes mundare? \*

Quærit Achimelech daturus Dauidi panes propositionis edendos, an pueri, id est, <sup>Picesimū. quintum. 1. Sā. 21. 4.</sup> qui cum comitabātur, mundi essent ab vxoribus, *quoniam*, inquit Hieronymus, *quod ad munditias corporis Christi, omnis coitus immunus sit.* Nos verò nostraque omnia quis non fateatur coram Deo & Christo ipsius, nihil aliud esse quàm impurissimas sordes? Sed hoc sanè ad continentissimos etiam quosuis pertinet. Interea scimus nos omnes, siue virgines, siue maritos, in eo puros & sanctos haberi qui factus est nobis à Deo Patre iustitia & sanctificatio, atque adeò sanctificauit seipsum pro nobis, vt & in ipso sancti simus. I- 2  
stud verò quod dicit de quouis coitu Hieronymus, refellit Apostolus, quū coniuges esse <sup>Heb. 13.</sup> dicit Christi membra: & alius, quū nuptias,

Respons. 1.



## 76 TRACTATIO DE

nuptias, inquam, veras, non quæ sint continentia voto amputatæ, vocat *τιμίους* & cubile  
 3 impollutum. Quod autem quærit ex Dauide sacerdos, aliò spectat, quum aliis etiam modis viri vel ex solo mulierum contactu polluerentur, vt eis nihil sacrum attingere ad vesperam vsque liceret, nedum vt propositionis panibus extra ordinem vesci possent. Quorsum autem hæc ad coniugium alicuius immunditiei damnandum, quum sacerdotes ipsos coniugatos fuisse legamus, abstinuisse autem necessariò à suis coniugibus vllò tempore non legamus?

Vide Leuitic. 15.

Vicissimū-  
 sextum.  
 Deut. 20.  
 24.  
 Respons. 1.

*Qui uxorem duxerit, & qui plantauerit vineam veluti propagines filiorum, prohibetur ad bella procedere. Nō enim potest Domini seruire militia, seruus uxoris.* Hoc verò nō ita est, quòd pace tua dixerim, Hieronymè, vt tua te planè memoria fefellerit. Quomodo enim bellasset Moses bella Domini, imò quis pugnasset in Israel, maritis à militia exclusis? & vbi legisti maritos esse, non Domini, sed vxorum seruos? Hoc quidem inuenio, indulgere Dominum vacationem militiæ, iis qui vineæ suæ (hæreditatis videlicet charissimæ) nullum adhuc fructum perceperunt: & sponsis qui nondum vxores duxerint, itémque nouis primo anno coniugibus. Causa verò quam affers, nec sanè vera nec verisimilis est: sed hæc potius, quòd benignus pater aliquid concedere huiusmodi affectibus voluerit, quum etiam periculum esset ne qui animum domi

domi haberent, parum alacriter foris bellum gererent.

Ista verò quæ sequuntur, quis tãdem possit in Hieronymo excusare, quum centum minimùm Scripturæ testimonia velut ex professo in manifestam coniugij contumeliã atque adeò execrationem, paucis paginis deprauet? Hoc verò quum meritò redargui postea minimè ignoraret, quis non doleat ipsum tamen tãtum hoc crimen (nec enim scio quid deterius committere quisquam possit Scripturarum interpres) inani excusatione diluere quàm agnoscere & deprecari maluisse? Nos tamen hoc quàm paucissimis fieri poterit, absoluemus.

Primùm quicquid Solomon in Prouerbiis differit aduersus malas mulieres, torquet aduersus coniugium: sed quàm tempestivè id faciat, ex his saltem intelligatur.

Scribit Solomō in Prouerbiis, inquit Hieronymus, *Mulier insipiēs & audax, inops panis efficitur. Cuius panis? nēpe illius qui de calo descendit.* Atqui nusquam id apud Solomonem inuenias, vt liquidò constet Hieronymum hanc criminationem ne inspectis quidem locis, impetu quodã potius quàm certo animi iudicio effudisse, quod tamen certè facere nullo modo debuit. Sed vt hoc extet, quis non istam rationem peruertendi Scripturas damnet? Euadet sanè inops & famelica quæcunque est insipiens & procax. Quorsum hoc aduersus nuptias, vel ad modestas

Vicesimũ  
septimũ

Respons. I.

f. j.



Obiectio & cordatas coniuges? *At enim*, inquit Hieronymus, *hoc periculū in memet fieri graue est.*

Responsio. Ergo eò prudentiùs agito, & Deum adhibeo in consilium. Sed annon multò grauius est, vt malum incertum effugias, te ipsum vltro dare in vstionis & fornicationis præcipitium? Denique quæ hæc agendi ratio est, quæ in malas mulieres dicuntur aduersus nuptias torquere, & quæ sanctarum & honestarū mulierum laudes ab eodem Solomone prædicantur, silentio prætermittere?

Vicesimū octauum. Citans etiam illud ex Ecclesiaste, *Tempus parienti, tempus morienti, tempus plantandi, tempus vellendi quod plantatum est: Peperimus*, inquit, *in lege cum Mose, moriamur in Euangelio cum Christo: plantauimus in nuptiis, euellamus*

Responsio. 1. *per pudiciā quod plantatum est.* Quid hoc autem ei est, obsecro? Quis enim ignorat de rerum omnium vicissitudine Sapientem disserere? Quid hoc ad nuptias aut virginitatem?  
 2. Certè si tempus est aliquod parienti, tempus quoque est vxorem amplectendi. Promissionem autem multiplicandæ posteritatis ad ea tempora restringere quæ aduentum Christi præcesserunt, quid tandem nos cogit? *Tempus*, inquit Apostolus, *contractum est.* Fateor. ideoque de cælesti potiùs quàm de terrena domo ædificanda cogitandum. Sed an ideo bene facit quisquis vxorem non ducit?  
 3. Apostolum autem illic non in genere de huius vitæ breuitate vel de temporum quæ Domini aduentum præcesserunt discrimine differere,

erere, sed peculiariter notare proximè tunc  
 imminentes Ecclesiæ tempestates, eoque de-  
 num respectu hortari ut quicumque possunt  
 de celibatu potiùs (ut tranquilliore vitæ ge-  
 nere) quàm de coniugio cogitent, mecum, ut  
 pero, fatebitur quisquis totum illum locum  
 attentè considerarit. Sic non dicit absolute  
 Dominus, *Vae pregnantibus & lactantibus*, sed  
 addit *in diebus illis*. Sic præcipitur Ieremiæ ne  
 uxorem capiat, sed additur, *in loco isto*. & cau-  
 ta exprimitur, quoniam videlicet vltima va-  
 litas à Domino imminebat. qui Ieremiæ lo-  
 cus optimè explicat Apostoli sententiam.  
 Quod autem addit Hieronymus ex eodem 4  
 scriptore, *Tempus amplectendi, & tempus logè  
 fieri ab amplexu*, annon disertè contra ipsum  
 facit? Nàm certè nullum tempus est agendi  
 quod malum est.

Mat. 24. 19.  
 Iere. 6. 2.

Multa postea ex Canticis Canticorum pro-  
 fert idem Hieronymus, sed ita sanè ut impru-  
 dens præuaricari videatur. Cur enim illic spi-  
 ritualis coniugii tot laudes decantantur sub  
 castarū quidè, sed tamen carnis nuptiarum ty-  
 po, si bonæ istæ non sunt?

Vicesimū  
 nonum.  
 Responsio

Vbi verò ad Esaïam ventum est, explicans  
 aduersus Iudæos, & rectè quidem locum il-  
 lum nobilem, *Ecce virgo concipiet. Si non præ-  
 fertur*, inquit, *nuptijs virginitas, cur Spiritus  
 sanctus maritatum, cur viduam non elegit?* Imò  
 verò, mi Hieronyme, ne virgo quidem Deo  
 placuit, nisi quia fuit *κεχαρισμένη*, id est, gra-  
 tis dilecta, quod ipsamet diuinitus cecinit,  
 f. ij.

Tricesimū  
 Esa. 7. 14.  
 Responsio



non suam virginitatem, sed Dei misericordiam prædicans. Gratias igitur agant Deo, tum virgines tum nuptæ. Cur autem ex virginibus potius illibata quàm vel ex coniugata vel ex vidua nasci Dominus voluerit, non ea tantùm causa est quòd quàm purissimum vas ille sibi delegit qui est ipsamet puritas, sed etiã præcipuè ut Filium quidem hominis, id est hominem, sed diuinitus prorsus & conceptum & natum esse citra omnem controuersiam constaret.

Tricesimū  
primum.

Isa. 37. 22.

54.

Responsio

Quum autem idem Hieronymus ista eiusdem Prophetæ verba, *Spreuit te virgo, filia Sion*, cum illis comparat, *Exulta sterilis quæ non paris*, rursus torquet utrumque Prophetæ locum. Nam illic quidem Sion orbæ & destitutæ puellæ comparatur per *Σαρρασµόν*, quòd rex Assur eam vsque adeò cõtempnisset, quem postea hæc ipsa esset irrisura: hîc verò florentem Ecclesiæ ex Gentibus potissimum collectæ statû describit Prophetæ, quæ quidem Gentes sunt Sionis populus non secundum carnem, sed secundum libertatem spiritus genitus, & in naturalem filiorum locum per fidem insitus, quam interpretatione docet nos ad Galatas scribēs Apostolus. Quorsum autem hæc ad id de quo agimus? Quis enim sic nuptias laudauit vnquam, ut illis acceptum ferret quòd filii Dei simus, quanuis benedicat Deus tum sanctis ipsis tum etiam sanctorum semini, pro bona sua voluntate?

Tricesimū

Idem nihilo rectius istius Ieremiæ verbis,

*Nun-*

*Unquid obliuiscetur sponsa ornamenti sui, aut* secundū.  
*virgo fascia pectoralis sui?* ad virginitatem con- Iere. 2. 32.  
*ugio præferendam abutitur.* Respons. 1. Primū enim  
 idemus hīc non minū fieri sponsæ quā  
 irginis mentionem. Deinde quis ignorat  
 opulum illic à Propheta redargui, quòd <sup>2</sup>  
 Deum suum minoris fecerit, quā sponsæ  
 ut virgines ornāmēta sua? Quorsum autem  
 hoc ad nuptias vel damnandas vel virginitati  
 ostponendas?

*Ieremia, inquit Hieronymus, ideo parcitur* Tricesimū  
*in urbis vastatione, quoniā virginitatis erat bea* tertium.  
*itudini destinatus.* Quid si verò negem Iere- Respons. 1.  
 niam fuisse virginem? potest enim aliquis in Ier. cap. 16.  
 tero sanctificari, nec tamen continētiae do-  
 tum habere. At enim prohibetur vxorē du-  
 cere & liberos tollere. Fateor id quidem. Sed  
 quid si cœlebs tum erat? Sed demus quod af-  
 firmat. Non fuisse tamen ideo seruatum ex  
 ipso contextu liquet. Aliunde igitur petere  
 oportuit virginitatis laudes, & meminisse  
 hunc ipsum Prophetam passim ipsis quoque  
 virginibus interneccionem minari.

Ezechiel testatur sese vxori vesperi mor- Tricesimū  
 tua, manē loquutum esse ad populum quæ quartum.  
 ipsi mandarāt Dominus, *Diligenter atten-* Eze. 24. 18.  
*de, inquit Hieronymus, donec vxor viueret, nō*  
*habebat libertatem populum commonendi. Mo-*  
*ritur vxor, & coniugale vinculū soluitur, & abs-*  
*que vlla trepidatione semper est in officio pro-*  
*phetali. Qui enim liber vocatus est, verē est*  
*seruus Christi.* At te potiūs miror, Hieronyme Respons.

f. iij.



sic in aduersario quoquo modo oppugnan-  
do fuisse occupatum, vt non attēderes quan-  
tū multò antè in munere prophético perseue-  
rasset Ezechiel, consequi aliam ob causam  
hīc fieri vxoris mortuę mentionem. Iussus e-  
nim fuerat non lugere, atque ad cō populū  
à luctu auocare, quod se fecisse dicit, etiam si  
domi esset ipsi oblata iusti luctus occasio.  
Quorsum igitur ista?

Iam ad ea testimonia accedo quę sic col-  
legit ex Paulo Hieronymus, vt planè sit ἀνα-  
πολόγητος.

Tricesimū  
quintum.

Numerat coniugium inter illa quorum  
finis sit mors, & quorum fructus erubescere  
nos oporteat. Quęnam autem illa sunt? Sicut,

Rom. 6. 19.

inquit Apostolus, *exhibuistis membra vestra*

Respons.

*serua in puritati & iniquitati ad patranda in-  
iquitatem, &c.* Et dubitamus diabolicam hanc  
doctrinam pronuntiare?

Tricesimū  
sextum.

Eōdem, id est ad conuitiandum nuptiis,  
detorquet illa, *Quum essemus in carne, & non  
in nouitate Spiritus, sed in vetustate literę facie-  
bamus ea quę carnis erant, & fructificabamus  
morti.* Et illa, *Infelix ego homo, quis me libera-*

Rom. 7. 24  
& 26.

*bit de corpore mortis huius? Et illa, Ipse igitur  
mente seruo legi Dei, carne autem legi peccati.*

Responsio

Quod si hæc de coniugio dicuntur, Hiero-  
nyme, vt tu vis, quomodo virginem audes  
Paulum pronuntiare?

Tricesimū  
septimum.

Et illa, *Qui secundum carnem sunt, quę sunt  
carnis sapiunt. Prudentia carnis, mors est. Pru-*

Rom. 8. 5,

& de in-  
ceps.

*denia carnis, inimicitia est in Deū. Qui in carne  
sunt,*

Respons. 1.

*sunt, Deo placere non possunt. Hæc verò aduersus coniugium torquere, quid est aliud quàm doctrinam dæmoniorum manifestè proponere? Et ne dubitemus hunc fuisse animum Hieronymi, & hanc sententiam ex qua Syritius & Innocentius impuras & impias illas voces hauserunt quæ nunc quoque tam multos inficiunt, hæc ipsa sunt Hieronymi in hunc locum verba, Si prudentia carnis, inimicitia est in Deum, & qui in carne sunt, Deo placere non possunt: arbitror eos qui seruiunt officio cōiugali, quòd prudentiā carnis diligant, & in carne sunt. At ego, Hieronyme detestor hunc spiritum qui pronuntiat bonum, malum: & Gangrensem Synodum arbitror rectè aduersus hanc tuam sententiam anathema protulisse.*

*Et illa quorsum, Nolite confirmari huic sculo, sed reformamini in nouitate sēsus vestri, ut probetis quæ sit voluntas Dei bona, & bene placens, & perfecta. In quæ verba scribens Hieronymus, Concedit, inquit, nuptias, concedit digamiam, & si necesse fuerit, fornicationi & adulterio præfert etiam trigamiā. Sed nos qui corpora nostra exhibere debemus hostiam viuam, & c. nō quid concedat Deus, sed quid velit cōsideremus, ut probemus quæ sit voluntas Dei bona & bene placens & perfecta. Ergo quod cōcedit nec bonū, nec beneplacēs est, nec perfectū. Et mox, Aliud est voluntas Dei, aliud indulgentia. Quid hoc verò mōltri est? quo igitur pudore sacerdotes nuptiis benedicūt? si cōcedit Deus mala. cur non impunè peccemus? Longè aliter &*

Tricesimū  
octauum.  
Rom. 12.2.

Respons.

f. iij.



#### §4 TRACTATIO DE

August. de  
sancta vir-  
ginitate,  
cap. 18.

multò rectius Augustinus, non quidem in locum (in quo de virginitate Apostolus ne-  
quid quidem, verum de sanctis tum vir-  
ginitatis tum maritorum moribus agit) sed in illud e-  
iusdem Apostoli scribens, Ego autem vobis  
parco, *Sectatores*, inquit, *perpetuae continentiae*  
*admoneo ut suum bonum ita preferant nuptiis, ne*  
*malum iudicent nuptias, neque fallaciter sed pla-*  
*nè veraciter ab Apostolo dictum nouerit, qui dat*  
*nuptium, benefacit.*

Tricesimum  
nonum.

Rom. 13. 14.  
Rom. 12. 13.

Et illa, *Induimini Christum Iesum, et carnis*  
*curam ne feceritis in desideriis.*

Respons.

Et illa, *Nō plus sapere quàm oportet sapere,*  
*sed sapere ad pudicitiam, vbi Hieronymus, Nō*  
*ad sobrietatem, inquit, ut male in codicibus La-*  
*tinis legitur, siquidem Gracè scriptum est, eis τὸ*  
*σωφρονεῖν. Quasi verò ipse contextus non ma-*  
*nifestè cōvincat τὸ σωφρονεῖν vel inutilib. stu-*  
*diis opponi, qualia nimium multa sunt quo-*  
*rum cognitione nullus euadit sanioris men-*  
*tis, vel eorum arrogantiae qui intra modum*  
*nolunt multis in rebus sapere, ideoque stul-*  
*tissimi tandem euadunt.*

Quadrage-  
simum.

1. Cor. 3. 1

Et illa, *Sicut carnalibus, sicut paruulis, lac vo-*  
*bis potum dedi, non escam. Vbi rursus hic no-*  
*ster. Qui animalis est, et non recipit quia spiritus*  
*Dei sunt, stultitia enim illi est, nec potest intelli-*  
*gere, quia spiritualiter diiudicatur iste non perfecto*  
*castitatis cibo, sed rudi nuptiarum lacte nutritur.*

1. Cor. 15.  
50.

Et illa, *Caro et sanguis regnum Dei posside-*  
*re non possunt, neque corruptio in corruptionem.*  
*Vbi Hieronymus, parum sanè pudenter,*

*Hoc*



Hoc, inquit, tam clarum ut nulla expositione  
 ueat manifestius fieri: Si corruptio ad omnem  
 uitium perinet, in corruptio autē propriē castita-  
 is est, premia pudicitia nuptia possidere non pos-  
 ſunt. Imò Hieronyme, ut tibi penitus consta-  
 es, dicere te oportuit ingennē nuptias non  
 possessuras regnum Dei. Sed absit ut menda-  
 ci spiritui credamus. Illic verò quis ignorare  
 possit Apostolum differere de corporū post  
 resurrectionem qualitatibus, siue virgines si-  
 ue mariti olim fuerint qui tunc resurgent.

Respons. 1.

Et illa, *Ex operibus legis non iustificabitur om-  
 nis caro, Opera legis, inquit, & nuptia sunt quae  
 si conceduntur etiam in Euangelio, aliud est in-  
 dulgentiam infirmitati tribuere, aliud virtutibus  
 premia polliceri.* Hoc est scilicet rem acutā tan-  
 gere. Imò verò quā me tui pudet quum hęc  
 lego, vir alioqui magne? Nam quid est quasi  
 ex industria verbum Dei peruertere, si hoc  
 non est?

Quadrage-  
 simum pri-  
 mum.

Gal. 2. 16.

Respons.

Item illa, *Sic insipientes estis ut quum coepe-  
 ritis spiritu, nūc carne cōsumamini?* Et illa, *Spiri-  
 tu ambulate, & desideria carnis ne perfeceritis.*  
*Caro concupiscit aduersus spiritum.* Vbi Hiero-  
 nymus. *Non necesse est nunc, inquit, de operi-  
 bus carnis dicere, quia longum est.* Imò, Hiero-  
 nyme, vide ne meritò dicaris astutē ita prae-  
 termittere quo vel vno facile conuinci po-  
 teras. Nec enim in operum carnis enumera-  
 tione nuptias inuenisses.

Quadrage-  
 simum  
 secundū.

Gal. 3. 3.

Gal. 5. 16.

Respons.

Et illa, *Despundi vos uni viro, virginem ca-  
 stam exhibere Christo, quod, inquit, si ad totam*

Quadrage-  
 simum  
 tertium.

1. Cor. 11. 9.



## 86 TRACTATIO DE

*Ecclesiam credentium volueris referre, & in hac desponsione Christi & maritatus & digamos, & viduas, & virgines contineri, hoc quoque pro nobis facit. Nam dum omnes ad pudicitiam & premium virginitatis inuitat, ostendit cunctis gradibus virginitatem esse potiore. Sed annon sal-*

*tem animaduvertere te oportuit, Hieronymus, si de ista tua virginitate differeret Apostolus, ineptissimum futurum fuisse illius desiderium? Nam certe virginitas corporis amissa nunquam restituitur, ac proinde non potuerunt vnquam pleræque ex Corinthiis eo genere virginitatis virgines, coram Deo*  
*2* *sisti. Planius est autem quam vt inficiari possis, Apostolum agere de tota Corinthiaca Ecclesia, & de spirituali Ecclesiæ cum Christo coniugio differentem (quod plenius descripsit alibi ad Rom. 7. & Ephes. 5.) per virginitatem nihil aliud intelligere quam sanctificationem tum corporis tum spiritus, quæ tum virginibus, tum viduis, tum coniugatis & viris & mulieribus, credentibus denique omnibus communis est in Christo, vt discretè Augustinus annotat, lib. de bono viduitatis, cap. 10.*

Quadragesimum  
 quartum.  
 Gal. 5. 24.

*Et illa, Qui sunt Christi, carnem suam crucifixerunt cū vitiis & concupiscentiis. Itē, Qui cum Christo carnem nostram & passiones eius ac desideria crucifiximus, quid rursus ea quæ carnis sunt agere cupimus? Hoc verò aduersus coniugium torquere, annon est nuptias, vt rem omnium pessimam & impurissimam damna-*

damnare? Et quum toties fatearis non præ-  
cipi virginitatem, Hieronyme, quomodo ti-  
bi constabis? Nam certè dubium nō est quin  
contraria carnis concupiscentiis præcipian-  
tur. Id enim est totius Legis Dei *ἐν τῷ πνεύματι*,  
secundum spiritum ambulare?

Et illa, *Qui seminat in carne sua, de carne* Quadra-  
gesimum  
quintum.  
*metet corruptionem: vbi etiam hæc scribit: Ex-*  
*istino quod qui uxorem habet, quandiu reuer-  
titur ad idipsum* ( sic autem solet conuertere  
Græcum illud *ἐν τῷ αὐτῷ* quo utitur Apосто-  
lus mutuum casti coniugij vsum honestè  
significans (*ne tentet eum Satanas, in carne se-*  
*minet, & non in spiritu. Qui autē in carne semi-*  
*nat, (nō ego loquor, sed Apostolus merit corrup-*  
*tionem.* At ego miror, tantum virginitatis de- Respons.  
fensorem tam obscœna, & tantum Theolo-  
gum tam absurda & tam falsa scribere po-  
uisse. Certè vt cætera omittam quæ hic in  
Hieronymum dici poterant, nisi hoc ipsius  
crimen aliæ multæ obtegerēt virtutes, cuius  
fuit iudicij fateri ( nec enim id negare pote-  
rat quod toridè verbis scripsit Apostolus )  
cōiuges rursus coniūgi ne tētet eos Satā, &  
tamen eos dicere corruptionē metere, quom-  
niam in carne seminent? Nam certè tota i-  
sta carnis satio & corruptionis messis est à  
Satana. Itaque hoc sanè non esset Satanam vi-  
tare, sed in ipsius laqueos sponte sese indue-  
re, aut stultos imitari de quibus ille non ine-  
ptè, *Dū vitāt stulti vitia, in contraria currunt.*  
Annon hoc est igitur Apostolicū præceptū



ludibrio habere?

Quadrage-  
simū sex-  
tum.

Ephes. 1. 4.  
1. Cor. 7. 14  
1. Pet. 3. 6.  
Respons.  
Hier. con-  
tra Helu.

Item illa, *Elegit nos Pater ut essemus sancti & immaculati coram eo.* Sanè verò annon sancti sunt coniuges quorum sanctos etiam esse liberos testatur Apostolus? Annon sanctæ illæ vxores quas hoc nomine Petrus vel potius Spiritus sanctus exornat, etiam si alicubi nō recte illas imaginatur Hieronymus vxores esse desiisse, vt sanctæ esse inciperent?

Quadrage-  
simū sep-  
timum.  
Ephes. 2. 3.  
& 6. 24.

Respons.

Item illa, *Ambulaui in concupiscentiis carnis, & fuimus filij iræ vt ceteri. Nunc autem exuamus veterem hominem qui corrumpitur iuxta desideria erroris, vt, inquit, nobis ista Apostoli benedictio aptari possit, Gratia vobis cum omnibus qui diligunt Dominum in incorruptione.* Ergo tibi Hieronymus, coniuges sunt iræ filij, sed redarguit te Spiritus sanctus, siquidē ita sedatus sensisti, vt iratus scripsisti.

Quadrage-  
simū octa-  
uū.  
Phil. 8.

Respons.

Ista verò cuiusmodi sunt, si modò quicquam illis quæ iam diximus deterius dici potest? *Quacunque sunt*, inquit Apostolus, *αἷα, id est, veneranda*, (Hieronymus vertit, pudica, vt & vetus interpres, sed perperam) *quacunque αἷα, id est, pura* (vetus interpres legit αἷα, sancta, Hieronymus superuacuo verborum ambitu, *ad castitatem pertinentia*) *hæc cogitate*, (Hieronymus, codice, vt opinor, non inspecto. *his copulemur, hæc sequamur.*) Ista verò quum vt aduersus coniugium dicta profert, quis pius illis assentiatur?

Quadrage-  
simū non-  
um.

Quid quum ista eodem detorquet? *Circumcisi sumus circumcisione non manufacta, in expo-*  
lia-



liationem corporis carnis? Et illa, *Sapientius quæ Col. 2. 11*  
*sursum sunt, & non quæ super terram? Et illa, Ne & 3. 2.*  
*mo militans Deo se implicat huius vite negotiis? 2. Tim. 2. 4.*  
*Tit. 2. 12.*

Et illa, *Abnegantes impietatem & secularia de-* Respons.  
*sideria σοφρόνως, temperanter ( verus interpres*  
*nō malè sobriè: Hieronymus suo more, castè,*  
*quod ipsam tamen contra nos non facit ) &*  
*iuste & piè vivamus in hoc seculo?*

Quid amplius? Huc etiam pertrahit illud Quinqua-  
 Domini dictum, *Adhuc multa vobis habeo di- gesimum.*  
*cere, sed nō potestis ea portare modò. Et torquēs Ioan. 16. 12.*  
 etiam illud Iacobi, *Omne perfectum donum de* Iacob. 1. 27.  
*sursum descendit, ubi, inquit, non sunt nuptie, &*  
*descendit non à quolibet, Certè, Hieronyme,* Respons.  
*nec illic comeditur vbi neque nubitur. Cur*  
*non igitur cibum etiam & potum, & som-*  
*num, hanc denique mortalem vitam semel*  
*prohibes?*

Pergit tamen etiam longiùs, & ab hæredi- Quinqua-  
 tate incorrupta cuius meminit Petrus, arcet gesimum -  
 coniuges. Sed bene est quod Lazarum novi- primum.  
 mus in sinum Abrahami etiam digami colle Respons.  
 ctum.

Iubet nos idem Apostolus ex Mose, *san-* Quinqua-  
*ctos esse, id est, si Hieronymo credimus, à con- gesimum-*  
 iugio dehortatur, ut sancti simus. Sed quid si secundum.  
 Moses ipse per quem hoc præcipiebatur con- 1. Pet. 1. 15.  
 iugatus erat? Iubet nos etiam *castificare ani-* & 22.  
*mas nostras. Imò dicit Apostolus, sanctos om-* Respons. 1.  
*nes iā esse purificatis animabus ( τὰς ψυχὰς ὑμῶν*  
*νότις, ) & addit, ἐν ὑπακοῇ ἀληθείας, obediendo*  
*veritati. An verò nullus audit veritatē nisi qui*



90 TRACTATIO DE

virginitatem vouet? Subiicitur etiam, *εἰς φίλον  
δελφίαν ἀνυπόκριτον*, ad fraternū amorē *simula-  
tionis expertem*, quod miror ab eo præteritū  
esse qui nullos maritos fratres, nullas vxores  
sorores agnoscit, vt antea vidimus, nisi su-  
peruenerit cœlibatus votum. At nos creda-  
mus potius Spiritui sancto vbique profiten-  
ti, fidem (quæ sanctos à mundo segregat, non  
autem virgines à coniugibus) eorum esse qui  
veritatem, id est, verum Dei verbum audiant,  
vnde tanquam ex fonte promanat vera fra-  
terna dilectio, omnium Ecclesiæ membro-  
rum communis tessera. Ideo etiam idem

2. Pet. 1. 23.

Apostolus consentiens Ioanni addit, *nos non  
esse regenitos ex cōmuni semine siue satione* (*σπο-  
ρᾶς* quod inuidioso vocabulo Hieronymus  
*coitum* maluit hîc interpretari) *sed incorrupti-  
bili, verbo Dei videlicet manente in æternum*.  
Cuius ergo iudicij, cuius pudoris fuit ista  
torquere aduersus nuptias, quamuis aliud sit  
secundum naturam gigni, quàm secundum  
gratiam regigni? Nam sanè vtrunque filiis  
Dei tum virginibus tum coniugatis necessa-  
riò commune est.

Quinqua-  
gesimum-  
tertium.

Iam verò quid contumeliosius dici in con-  
iugium potuit, quàm quod citat ex eodem  
Apostolo quasi nuptiarum hoste, quem tamē  
coniugatum fuisse & vxorem circumduxisse

1. Pet. 4. 1

Paulus testatur? *Qui passus est in carne, inquit,  
quieuit à peccato, vt nequaquam desiderijs ho-  
minum, sed in voluntate Dei, reliquum in carne  
tempus exigamus. Sufficit enim nobis præteritum*

tem-

*empus, quando ambulauimus in luxuriis & desiderijs, caterisque vitijs. An hoc verò si in nuptias dictum est, nuptiæ nō sunt peccatum, & quidem cui necessarium sit Christianos omnes renuntiare?*

Responsio

Idem in altera epistola testatur *grandia nobis & pretiosa promissa donata esse, ut per hæc efficiamur diuinæ cōsortes naturæ. Quid enim est maius eo qui datus est nobis & in quo promissa sunt nobis quæ in cor hominis non ascenderunt? Verum si Hieronymo credimus, grandia nobis virginittatis promissa donauit, ut per hæc efficiamur diuinæ cōsortes naturæ, fugientes eā quæ in mundo est concupiscentiæ corruptio nis, id est nuptias. Coniuges enim & ii qui nuptias suadent, si quidem ipsi credimus, ij sunt qui post carnem in desideriis pollutionis ambulāt, qui quasi irrationalia iumenta in ventrē & libidinem prouisi sunt, in quos denique competunt horrenda illa quæ in perditissimos homines ibi ab Apostolo scribuntur, & quæcunque Ioannes profert ut nos à mundi dilectione auocet. Et hæc non est doctrina illa quam Paulus doctrinam dæmoniorum vocat?*

Quinquagesimum quartum.

2. Pet. 1. 4.

Responsio

2. Pet. 2. 10.

& deinceps.

Profert quoque Hieronymus *solos illos cantantes canticum nouum, qui non se coinquinaverunt cum mulieribus. Ac ne putaremus, inquit, de his dici qui scorta non norunt, statim intulit Ioānes, Virgines enim permanserūt. Quasi verò de spiritali virginittate ibi non dislerat Ioannes, ut totus ille liber mysteriorum & visio-*

Quinquagesimum quintum.

Apoc. 4. 14

Responsio



num corporalium ad res cælestes significandas plenus est. Alioqui nos doceat Hieronymus quomodo thoro immaculato adhæreæ coinquinatio.

Quinquagesimum-  
sextum.  
Mat. 23. 11.

Huc quoque spectare decem illas virgines, quæ fidelium cœtum adumbrant, res ipsa clamat. Agè verò cur quinque fatuæ excluduntur? *Quoniam*, inquit Hieronymus, *sola absque alius operibus virginitas non servat*. Ego verò malo assentiri Paulo clamanti nos iustificari ex fide absque operibus, quanuis sanè assentiar virginitatem nihil esse nisi reliquis fidei fructibus exornatam. Sed quod addit idem Hieronymus, *omnia opera absque virginitate esse imperfecta*, quum ab hac virginitate excludat coniugatos, falsum esse dico, eo quidem sensu quo loquitur, quum alioqui ipsarum etiam continentissimarum virginū virginitatem cæteraque adeò opera plurimū à perfectione abesse credam.

Respons. 1.

Et hæcenus quidem refutata sint Hieronymi aduersus Iovinianum argumenta. Nūc verò videamus quàm aptè illius argumentis responderit, ita quidem ut sint ab eo annotata. Nam si Ioviniani liber ipse extaret, plenius ac fortassis etiam verius explicatam ipsius sententiam haberemus.

Exceptio  
nes Hiero-  
nymi ad  
Ioviniani  
argumēta.  
Primū Ioviniani  
argumētum.

Obiiciebat Iovinianus, & quidem rectè, primam matrimonij institutionem in paradiso, aduersus eos qui præpostera cœlibatus admiratione coniugio detrahebant. Quid ad hoc Hieronymus? *In paradiso*, inquit, *ante*  
*offen-*

*ſenſam virgines, poſt peccatum autem & extra  
 paradifum protinus nuptiæ. Et mox, Nuptiæ  
 rram replent, virginitas paradifum. At ego di* *Refutatio  
 exceptio-  
 nis Hiero-  
 nymi 1.*  
 o, Hieronymus, In paradifo nuptiæ fuerunt  
 ante offenſam, & etiam audita iam tum vox  
 ſt, Et erunt duo in carnem vnam, & illa be-  
 dictio, Crescite & multiplicamini. Eſt ta-  
 men, fateor; poſt peccatum demum ſobo-  
 res, quia vel ita diſpoſuerat Dominus vt ne-  
 mo niſi per gratiã ſeruaretur, vel quia priùs  
 miſſum eſt bonum illud quàm tentatum, a-  
 ledò brevis fuit prioris ſcèlicitatis vſura.

Nec iſtud ſanè poſterius per ſe verum eſt,<sup>2</sup>  
 quoniam coniugati quoque cœlum replent,  
 quum ipſa virginitas in ſinu coniugati Abra-  
 ham ſit beata, quanvis nec virgines virgini-  
 tas, nec coniugium coniugatos, ſed vtroſque  
 vna Dei gratia iuſtificatos ſeruet: & virgines  
 quoque: etſi non vt ſint virgines, ac certè vt  
 ſint, hoc nuptiis debent.

Obiiciebat Iouinianus illud Apoſtoli, *Secundum  
 Iouiniani  
 arg.*  
 Nunquid non habemus poteſtatem ſorores  
 mulieres vel vxores circunducendi, vt oſten-  
 deret etiam ſacerdotum puritati probè con-  
 uenire cum matrimonio. Hieronymus verò  
 etſi alibi aliquoties inculcat ſe non reproba-  
 re nuptias (quibus tamen audiuiſimus & por-  
 rò audiemus quales notas inurat) nouos hîc  
 fodit cuniculos quibus elabatur. Primùm e- *Exceptio  
 Hieron. 1.*  
 nim negat probari poſſe alium præter Pe-  
 trum fuiſſe inter Apoſtolos cōiugatum. At-  
 qui vt de Clemente & Ignatio ipſoque adedò

g. j.



Ambrosio taceam, non temerè Paulus addi-  
 dit Cephæ & fratri Domini, cæteros etiam  
 2 Apostolos. Sed hoc sanè parum momēti ha-  
 bet, quia vel vnum Cephæ Apostolum si-  
 mul & maritum fuisse satis est, vt coniu-  
 3 gium nihil officere sacerdotij dignitati, ne-  
 dum cuiusvis fidelis mūditiæ, probetur. Ho-  
 tamen adiiciam, inter fratres Domini ve-  
 præcipuum recenseri Iacobum quem vetu-  
 stas vocat Episcopum Hierosolymorū, quod  
 si verum est (vt scribit etiam disertè Græcu-  
 scholiastes) viderit Hieronymus quo iuri  
 perpetuum eius coelibatum prædicet. Sed ac-  
 cepto rem venio. Excipit ergo secundo loco Hie-  
 ronymus. si habuisse ipsos vxores conceda-  
 tur, reliquisse tamen officium cōiugale, quod etiam  
 testatur Petrus ex Apostolorum persona, quū e-  
 Mat. 19. respondens Dominus, meminerit quoque eorum  
 qui vxorem propter regnum Dei relinquunt,  
 quod etiā ostendat sororum nomen, eas videlicet  
 Refut. 1. in spiritu fuisse germanas, non coniuges. Atqui  
 dictū illud Christi si hoc modo explicandum  
 est, quid fiet fratribus, sororibus, patri, ma-  
 tri, domibus quoque & agris? nempe Chri-  
 stianus esse non poterit, nisi qui suo etiam  
 erga illos officio fungi desinet, quo quid ab-  
 surdus dici possit? Relinquēdi igitur verbum  
 2 non eò spectat, quum disertè & generaliter  
 dixerit Apostolus Christianis omnibus con-  
 iugibus, *Ne fraudate aliis aliis*, & Euange-  
 lium non euertat, imò potius stabiliat dile-  
 ctionem proximi: sed huc potius refertur vt  
 Dei.

Dei gloriam vnusquisque pro suæ vocatio-  
 nis ratione quibuscumque sine exceptione rebus  
 nteponat, nec sit quicquam omnino quod  
 nostrum cursum abrumpat. Nomen autem  
 sororis minimè sanè abrogat coniugij copu-  
 am, quum è contrario Christiana omnia cō-  
 ugia inter fratres & sorores contrahantur.  
 Deinde si ita esset, oportuit sanè Apostolum  
 scribere potiùs mulierē siue vxorem sororē  
 quàm sororem mulierem vel vxorē, quū mu-  
 ieris siue vxoris nomē, si interpretationem  
 istam sequamur, latius pateat, ac proinde non  
 præcedere, sed sequi omnino debuerit. Ter-  
 tiò excipit nos etiam *γυναῖκας* posse mulie-  
 res, non autem vxores interpretari, *ut hoc vi-  
 delicet dictum sit non de vxoribus, sed de san-  
 ctis alijs mulieribus, quæ iuxta morem Iudai-  
 cū magistris de sua substantia ministrabant.* Hæc  
 verò interpretationem etsi sequuntur vete-  
 res plerique tum Græci tum Latini, tamen  
 rectè repudiat Clemens, quoniam, ut rectè  
 obseruat eruditissimus ille vir Petrus Mar-  
 tyr, si ita esset, non fuissent istiusmodi mu-  
 lierē circūductione grauata, sed potiùs sub-  
 leuata Ecclesiæ, ac proinde cōtra Paulū hoc  
 ipsum faceret, quod pro se adducit. Sed alte-  
 ram etiā causam adiicio, quia videlicet super  
 vacaneū esset nomē *γυναῖκας*. Quorsum enim  
 subiiceretur, quū omnis soror sit mulier? Di-  
 co igitur necessariò oportere sororem vxo-  
 rem interpretari, quorū illud sit latius, istud  
 angustius: & illud prius expressum fuisse ab  
 g. ij.

Exceptio 3.

1. Re. 4. 10.  
Luc. 8. 3.

Refutat. 2.



Apostolo ut maior esset sententiæ empha-  
 sis: additum autē istud posterius, quod alio-  
 qui honestum non fuisset mulieres etiam fi-  
 deles circumducere. Cæterum quæ de Ioan-  
 ne subiicit. *Ipsū videlicet quia virgo fuerit  
 plus fuisse amatum, & quod post resurrectionem  
 solus virgo virginem agnouerit: quod dicatur nō  
 moriturus, quia virginitas nō moritur, nec sordes  
 nuptiarū abluantur cruore martyrii, sed maneat  
 cum Christo: denique propterea etiam fuisse non  
 tantum Apostolum ut Petrum, sed etiam Prophe-  
 tam, & Euangelistam, & quidem alius præstan-  
 tiorem, quia exposuit virginitas, quod nuptie sci-  
 re non poterant: ista quidem, refutatione lon-  
 giore non egent.* Dilexit Ioannem peculiari  
 quodam affectu Dominus, pro sua miseri-  
 cordia: nec eius amoris causa in Ioanne, sed  
 in ipso diligente quærenda est. Non, inquam  
 fuit delictus Ioannes præ cæteris quia virgo  
 sed ideo virgo quia dilectus ab eo qui dona  
 sua distribuit unicuique sicut vult. Agnoscit  
 primus Dominum stantem in litore, scilicet  
 quia virgo, ac non potius quia sic eius ocu-  
 los direxit Dominus, qui ne præsens qui-  
 dem ac lateri adhærens, à duobus discipulis  
 agnosci facile potuit, quod eorum oculos  
 teneret. Sordes autem nuptiarum ut & i-  
 ipsius virginitatis per eum tolluntur qui tol-  
 lit peccata mundi: quod hic ipse Ioannes ap-  
 pertè testatus est, ita scribens, Si dixerimus  
 nos peccatum non habere, mendaces su-  
 mus. Itaque quod diutius mansit siue su-  
 perstes

Exceptio 4

Refutatio.

perstes fuit in hac vita quàm reliqui, causa præcipua & germana fuit, Dei bonitas, Ecclesiam suam respicientis: deinde verò illa ipsa fides qua etiam interueniente translatus est Enoch, ne videret mortem. Denique quòd Petrum Hieronymus spoliat Euangelistæ & Prophetæ titulo, vt eius spoliis Ioannem vestiât, non rectè facit, quum ipsemet alibi referat Marcum ex ore Petri excepisse Euangelicam historiam, cuius proinde verus auctor fuerit Petrus, descriptor autem Marcus. Prophetiæ verò in altera Petri epistola quales & quàm veræ extent qui non sentit, sanè nihil sentit. Demus tamen hoc ita esse, prout varia sunt Dei dona, nec vna eorum mensura, quorsum hæc vt sordescant nuptiæ?

Obiiciebat etiam Iouinianus ad dignitatem coniugii asserendam, locum illum Pauli, Salua tamen fiet per filiorum generationem. Respondet Hieronymus quæ nunc nolo copiosius persequi, quoniam fortassis nec ille quid obiiceret, nec iste (quod sine iniuriâ dictum sit) quid de re ipsa responderet satis expendit. Sed quod inter cætera permiscuit, sanè non possum prætermittere. Addit Apostolus eo loco, *ἐὰν μέντοι ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἀγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης*, id est si manserint in fide, in charitate, & in sanctificatione & pudicitia. *Non enim* (inquit Hieronymus) *libertas est legenda, vt malè habetur in Latinis codicib., sed castitas, id est σωφροσύνη.*

Tertiū Iouiniani argumentū.

Exceptio Hieronymi.

g. iij.



Refut. 1.

Ego verò miror an potuerit Hieronymus existimare, nullum inuentum iri Græcæ linguæ, vel penè rudem, qui quid esset σωφροσύνη non intelligeret, ac proinde non facile agnosceret quò ipsum abripuerit istius contentio-  
 nis æstus. Dicit Lucas dæmoniacum illum quem inuaserat dæmonum legio, postea re-  
 pertū σωφρονεῖν & ad pedes Iesu. Paulus apud eundem, quum Festus eum vt furem ar-  
 gueret, Non insanio, inquit, sed verba elo-  
 quor σωφροσύνης. An hæc quoq; Hieronymus voculam istam adeò studiosè arripiens, ad suum cœlibatum transtulerit? Imò ne longiùs abeamus, quum eadē epistola & eodem capite Apostolus iubet vxores sese exornare internis dotibus quæ sanctas matronas deceant, pudore videlicet & σωφροσύνη, quis non videt modestiam eo nomine significari? Est autem varia eius vocis declaratio, quū in genere temperantiam declaret, sed tamē latiùs etiam pateat, adeò vt omnem mentis sanitatem quæ sese intra modum contineat significet. Itaque & temperantiam, & modestiam, & sobrietatem, & sanam mentem, interdum interpretari oportet, prout requirit loci circumstantia. Agè tamen dicamus Pudicitia nomen hîc optimè conuenire, de quo sanè nolim cōtendere, quum vel præcipua sit mulierū virtus: an ideo cœlibatus præcipietur? nempe si nullæ sunt vxores pudicæ: qua de re saltem autem audiatur castus ille poeta rusti-  
 cum patrem familiars, coniugē quidem eum-  
 que

que multorum liberorum patrem, sed urbis  
ordium expertem sic quoque describens, *In  
crea pendent dulces circum oscula nati, Casta  
iudiciam seruat domus.*

Sed longè deterius est quod subiicitur, <sup>2</sup>  
*Tunc ergo, inquit, saluabitur mulier si illos ge-  
nerit filios qui virgines permansuri sunt, si quod  
ipsa perdidit, acquirat in liberis.* Egregiè profe <sup>Refut. 1.</sup>  
ctò, quasi matris salus à filiorum moribus  
pendeat, nisi si quid ipsa fortassis in educatio- <sup>2</sup>  
ne peccauit: quasi etiam mater nubens & con-  
iugium sanctè colens, aliquam noxam con-  
traxerit à qua in filiis absoluitur: quasi salua-  
res sit, si liberos genuerit cœlibes, aut fortas- <sup>3</sup>  
sis etiam monachos futuros: quasi denique in <sup>4</sup>  
matribus situm sit continentix donum quod  
filiis largiatur. Denique quorsum hæc? Nam  
certè verbum μένωσιν quo vtitur Apostolus,  
non potest commodè ad τέκνα referri, quod <sup>5</sup>  
nomen non præcessit nisi in compositione  
verbi τέκνογονεῖν, sed ad ipsas vxores pertinet.  
Neque nos mouere debet numeri muta-  
tio, quum de mulieribus vxoribus in gene-  
re, non autem de certa quapiam disserat Apo-  
stolus.

Quærebat Iouinianus quæ sit futura di-  
uersitas inter viduam & virginem baptizatā,  
quæ sic permanserint. Respondet Hierony-  
mus eadem ratione scorta & prostibula si  
fuerint baptizata, virginib' equari. Ego quæ-  
stionem hanc miror dignam censuisse tantos  
viros, de qua vsque adedò contenderent vt

Quintum  
Iouiniani  
argumen-  
tum.  
Exceptio  
Hierony-  
mi.  
Refut. 1.

g. iij.



in apertas etiam matrimonij contumelias  
ruerent. Sed hoc dico non consequi quod  
concludit Hieronymus. An enim pares sunt  
vidua & meretrix? Sed hoc etiam dico, quan-  
vis multò laudabilior sit quæ integrè quàm  
quæ flagitiosè etiam ante baptismum vixe-  
rit, neutram tamen habere de quo in sese  
glorietur, istam verò cui plura remissa sunt  
eo ampliorem causam habere in Domino  
gloriandi: sed ab iis potiùs quæ baptismi gra-  
tiam consequuntur hanc diuersitatem esse pe-  
tendam. Itaque si ista meliores in sua vidui-  
tate, quàm illa in sua virginitate fructus edi-  
derit, viduam non dubitarim virgini ante-  
ponere. Quid viduam? imò & publicam in  
vrbe peccatricem, si modò quia plus illi con-  
donatum est, ampliùs etiam dilexerit. Addam  
& istud. Des mihi, Hieronyme, vel continen-  
tissimam virginem baptizatam, sed superbā,  
maledicam, auaram: dem tibi contra prosti-  
tutæ antea pudicitie meretricem vel ipsa Lai-  
de corruptiorem, sed iam pœnitentem, & siue  
in coniugio siue extra coniugium maximis  
plurimisque virtutibus exornatam, audebísne  
tu ipse illam virginem cum hac mutata pec-  
catrice comparare?

Quintum.

1. Tim. 3. 2

Exceptio  
Hierony-  
mi 1.

Obiiciebat, & quidem perappositè, Ioui-  
nianus aduersus coniugij tanquam rei impu-  
ræ hostes, Apostolicum illud, *Oportet Episco-  
pum esse unius uxoris virum*. Hieronymus au-  
tem triplicem exceptionem regerit, *Sicut,*  
*inquit, in disputatione de virginitate & matri-*  
*monio*

monio Apostolus suadet quod imperare nō audet, ne videatur laqueum iniicere, ita & in Ecclesia stico ordine constituendo, quia rudis ex Gēibus constituebatur Ecclesia, leuiores nuper credentibus dat praecepta, ne territi ferre non possent. Denique Apostoli mittūt ut non amplius imponatur Act. 15. 18. oneris iis qui ex Gentibus crediderunt, nisi ut se abstineāt ab idololatria, fornicatione, sanguine, & suffocatis, & quasi paruulis & infantib⁹ lac potū dant, non solidum cibū: nec precipiunt de cōtinentia, nec de virginitate significant, nec ad ieiunia prouocant, nec dicunt illud, Ne habeāt duas tu. Luc. 9. 3.  
Refutat. 1. nicas, &c. In hac porrò exceptione, Deus bone, quis agnoscat Hieronymi acre illud iudicium, & eruditionem. minimè vulgarem? Primū enim tantū abest ut in illa designandi episcopi descriptione quippiam mediocre proponat Apostolus sicut rudibus discipulis solent magistri, ut cōtra proposuerit perfectissimum pastoris exemplar, quale nullius oratoris apud Rhetores inuenias. Sed quoniam nescio qua penè fatali cœlibatus persuasione fasciatus Hieronymus virginitatem pro omnium virtutum quadam, ut ita loquar, ἀρετῶν ἡγετοῦν ducebat, idcirco nulla summarum illarum virtutum habita ratione quas in pastore Apostolus requirit, perperam sanè de re tota iudicauit. Deinde quòd 2 de illo Apostolorum rescripto profert quàm appositè dicitur? Etsi enim habita est Gentium ratio quum Circumcisionis onus illis



nō imponeretur, tamē hoc idcirco propriē factū nō est vt earū infirmitati cōsuleretur, sed quoniā vt in ipsa Synodo Petrus ostendit, iniquum fuisset atque adeò Domini volūtati repugnans, ceremoniarum iugum iis imponere qui semper fuerant eius expertes. Et quod additur de sanguine & suffocato non arguit Gentium ruditatem, sed Iudæorum, quibus vnus hoc tribuitur, quum Gentes multò essent in Christo adultiores, contrā quàm opinatus est Hieronymus. Denique sicut nulla fuit in Paulo infirmitas, sed in Iudæis, quòd

3 Timotheum circumcidit, Græca videlicet matre natum (nunquam id alioqui facturus) ita istud Apostolicum interdictum Iudæis datum est non Gentibus. Sed & illud quo iudicio scripsit Hieronymus de præcepto continentix, quod cibum solidum vocat? Nam si ira est, certè nulli vnquam solidus cibus est subministratus. Nam coniugij præceptum lego saltem propter fornicationem, virginitatis autem præceptum, nusquam, nusquam, inquam, in sacris literis inuenio, sed suasionem duntaxat: & quidem addita multiplici restrictione, nempe propter instantem necessitatem, vt vitetur solitudo nos à melioribus auocans, denique si quis quod velit hoc possit, siue si quis non vratur. Nec dicit Apostolus se hæc ita scribere quod vereatur ne virginitati pares esse non possint Corinthij, sed contrā, quòd eis parcat, ne vide-

videlicet si ad eam quæ imminebat tempestatem accederet coniugij pondus, penitus obruerentur. Nec etiam dicit se hortari duntaxat ad id quod expedire censebat, ne videretur eis laqueum iniicere, sed ne ipsis iniiceret laqueum. Postremò, quû Hieronymus s verba illa Christi, *Ne possidete duas tunicas*, accipit pro solido cibo, omnibus, nisi infirmitas prohibeat, conueniente, multis modis aberrat à Christi scopo. Primùm enim solis Apostolis hoc semel dictum est, idque peculiari certè de causa, nempe vt plenam experientiam facerent summæ potentiæ præceptoris, à quo postea suo tempore mittēdi erant in vniuersum terrarū orbem. Et quæso quando hoc illis mandatum est? tum certè quum prorsus adhuc rudes erant, & lacte indigebāt, nedum vt hic fuerit solidus ille cib us. Quòd si quis roget, cur igitur onus adeò difficile tam infirmis imposuerit, quum præsertim illos iam confirmatos in orbem terrarum mittens, eadem illa non repetierit: respondeo longè faciliùs fuisse mandatum illud, quāuis prima fronte longè asperrimum videatur. Nam vt de præceptoris præsentia taceam quæ unica tum illos fulciebat, vt passim apparet longè aliud fuit apud suos gentiles obire breuis temporis legationem, quàm ad vniuersum orbem expugnandum mitti. aliud quoque mitti viatico quidem vacuos, sed breui ad præceptorem reuersuros, addita promiss-



fione fore vt nihil tamen ipsis deesset, quam  
 Mat. 10. 16. dicere, Ecce ego mitto vos vt oues in medio  
 Luc. 22. 35. luporum. Itaque tum roganti Domino res-  
 pondent nihil sibi defuisse: postea verò sæpe  
 defuerunt eis multa, quanuis nunquam, vt ait  
 2. Cor. 4. 8. Apostolus, fuerint à deo destituti. Alteram  
 Exceptio exceptionem mutuatur Hieronymus à tem-  
 Hierouy- poris sui consuetudine. Nam, inquit, *fateatur*  
 mi altera. *Iouinianus non posse Episcopum esse, qui in epis-*  
*copatu filios faciat. alioqui si deprehensus fuerit, nō*  
*quasi vir tenebitur: sed quasi adulter tenebitur.*  
 Refut. 1. *Oportet ergo Episcopum esse vnius uxoris virū,*  
*id est, qui vnā uxorem habuerit, non habeat.*  
 Atqui manifesta etiam est ista cauillatio, Ne-  
 que enim scripsit Apostolus *ἕνα* fuisse,  
 sed *ἓνα* esse: quanquam in eo sanè assentior  
 Hieronymo & Chrysostomo non esse hæc  
 Apostoli verba sic accipienda quasi nullus  
 nisi vnius uxoris vir sit ad ministerij munus  
 deligendus. Quod autem ad illum morem  
 attinet nullum episcopum maritum deligēdi  
 nisi qui uxoris vsui renuntiaret: fateor vetu-  
 stum quidem fuisse, sed Romæ dūtaxat præ-  
 cisè seruatum, vbi constat vixisse & docuisse  
 Iouinianum. Verū quid ad nos si Romana  
 Ecclesia iam tum pietatis prætextu myste-  
 rium iniquitatis moliens, laqueum iniicere  
 voluit imperitorum conscientia? Tyranni-  
 cam autem ac planè Satanicam fuisse istam  
 legem cœlibatus, non tantū illud ostendit  
 quod manifestè repugnat Apostolicæ do-  
 ctrinæ, sed etiam quod à Nicena Synodo cla-  
 re &

rè & expresse redarguatur: vnde etiam factū  
 vt à sexta synodo Oecumenica ob eam cau-  
 sam Romana Ecclesia disertè, quod ad pres-  
 byteros quidem & diaconos, fuerit repre-  
 hensa, præsentibus nec repugnantibus Aga-  
 thonis Papæ Romani τοποτηρίταις, qui de re  
 alibi plenius differemus. Vrget tamen Hie-  
 ronymus in eandem sententiam, σώφρωνος, &  
 ἀγνότητος nomina quibus ibidem vitur Apo-  
 stolus. Sed iam ostendimus ista maritis quo-  
 que fidelibus quadrare. Conatur tamen præ-  
 terea Hieronymus istum morem sic excusa-  
 re. Si laicus, inquit, & quicūque fidelis orare nō  
 potest, nisi careat officio coniugali: sacerdoti, cui  
 semper pro populo offerenda sunt sacrificia, sēper  
 orandum est. Si semper orandum est, ergo semper  
 carendum matrimonio. Nam & in veteri lege,  
 qui pro populo hostias offerebant, nō solum in do-  
 mibus suis non erant, sed purificabātur ad tēpus  
 ab vxoribus separati: & vinum & siceram non  
 bibeant, quæ solent libidinē procreare. Hæc ve-  
 rò si sic haberent, quis tandem nuberet in  
 Domino? Sed de quibus precibus agat Apo-  
 stolus, abundè dictum est à nobis. Quod au-  
 tem citet ex lege nusquam extat neque quod  
 ad coniugalis coitus immunditiam, neque  
 quod ad vxorum separationem attinet, vt  
 sæpe mirari subierit ab Ambrosio quoque  
 id dici, & Augustinum in eo qui nusquam est  
 expediendo nodo tantopere laborare. Longè  
 itaque rectius Chrysostomus, *Quomodo*, in-  
 quit, *honorabiles sunt nuptiæ, si nos tantopere im-*

Exceptio  
 tertia Hie-  
 ronymi.  
 1. Cor. 7. 5.

Refut. 1.

Ambro. in  
 1. ad Timo  
 ca. 4.  
 Augusti-  
 nus quest.



in Leuit. 62. & Re- tract. lib. 2. ca. 5. Chry- solto. in epist. ad Heb. ho. 7. *pediūt? Et mox, Si qui impediti sunt ex nuptiis, sciant quòd non nuptie illis impedimento fuerūt, sed voluntas qua male vititur nuptiis. Nam ne- que vinum facit ebrietatem, sed mala voluntas, & moderationis excessus. Vtere cū moderatione nuptiis, & PRIMVS ERIS IN RE-*

Hiero. O- ceano. tom. 2. Obiectio.

Respon- sio

*GNO, & omnibus fruēris bonis. Denique op- ponamus sibi ipsi Hieronymum longè re- ctius alibi de Episcopis coniugatis scriben- tem. Queritur quid sit, inquit, in ordinando E- piscopo, non quid fuerit. quare verò solū uxoris nomē impediāt, quòd solū peccatū nō fuit? Ne- que verò, inquit, fortasse quispiam, dixit vn- quam Hieronymus, nuptias esse peccatum. Respondeo vt totidem verbis id nō dixerit, imò quoties libuit, hæreticorum esse testa- tur nuptias damnare: eum tamen satis ex o- re suo conuinci. Quid enim aliud est pecca- tum quàm quod malum est? quàm quod non nisi ex venia licet? cuius denique tanta est immunditia, vt ei vacare & Christiani of- ficiū implere, imò ne precari quidem pos- sis? Sed hoc ex iis quæ mox subiiciam magis etiam liquebit.*

Sextum Iouiniani argumen- tum. Exceptio Hierony- mi. 1. Refutatio.

Exceptio.

*Quærebat quoque Iouinianus, Si omnes fuerint virgines, quomodo stabit genus hu- manum? Hic verò miris modis Hieronymus tergiuersatur, nec tamen elabi potest. Quid si inquit, omnes fuerint vidue, vel in matrimonio continentes? Respondebit Iouinianus ne hoc quidem fieri oportere, & tu nodū nō expedie- ris, Hier. Iterū excipit Hiero. Vereris ne si vir- ginitas*



ginitatem plures appetierint, cessent lupa, cessent adultera, ne infantes in urbibus & villis nō vāgiant. Facis verò mihi iniuriam, Hieronyme, <sup>Refutatio.</sup>  
 potuit optimo iure regerere Iouinianus, qui  
 stupra & adulteria fugienda suadeo cū Apo-  
 stolo quum nuptias suadeo. Imo hoc vereor <sup>1.</sup>  
 potiùs, ne manente ista Tyrannica cœlibatus  
 lege, eueniat quod Paphnutius iam olim Sy-  
 nodo Nicenæ prædixit, & euentu iam cœpit  
 confirmari, id est, vt pro legitimis vxoribus,  
 omnia concubinis, scortis, turpissimis deni-  
 que libidinibus conspurcentur, quia eò de-  
 uenire tandem oportet qui remedium obla-  
 tum aspernantur. Vereor & illud, ne si per- <sup>2.</sup>  
 suaferis quod tu dicis contra Dei verbū, ma-  
 lum esse nimirum mulierem tangere, per te  
 non stet quominus nulli ex sanctorum con-  
 nubio propagentur. <sup>3.</sup>

Dicebat etiam Iouinianus, non pro scor-  
 ratoribus aut adulteris, nec contra continen-  
 tiam, sed contra istos qui virginittatis admi-  
 ratione nuptias non verbo quidem, sed reip-  
 sa damnabāt, alij quidem in omnibus simpli-  
 citer, (vt ex superioribus Hieronymi argu-  
 mētis liquet, & multo magis ex iis quæ sequū-  
 tur cōstabit) alij verò in Clero duntaxat, tan-  
 quā sacerdotij puritas matrimonio contami-  
 netur, dicebat, inquā, aduersus istos Iouinia-  
 nus, *Cur igitur creata sunt genitalia, & sic à Cō-  
 ditore sapientissimo fabricati sumus, vt mutuum  
 nostri patiamur ardorem, & gestiamus in natu-  
 ralem copulam?* Hieronymus respondet, sed  
 tamen titubās, ad alios etiam vsus eas partes

Septimum  
 Iouiniani  
 argumētū.

Exceptio  
 Hieron., 1.



Refutatio. esse conditas. Hoc verò nihil ad rem. Loquimur enim de alio usu qui negari non potest.

Exceptio. *Nunquam ergo cessemus, inquit, à libidine, ne huiusmodi membra frustra portemus. Cur enim maritus se abstineat ab uxore? Cur casta vidua perseueret, si ad hoc tantum nati sumus, ut pecudum more viuamus? aut quid mihi nocebit si cum uxore mea alius concubueris? Quorsum eunuchos propter regnum Dei commendat Dominus? Cur Paulus imò Dominus ipse has etiā partes habuit?*

Refutatio. Pudet enim me Hieronymi verba omnia huc adscribere. Atqui hoc quidem nō est respondere sed calūniari. Scortatio certē & adulterium contra hominis ratione præditi, nedum contra Christiani & regniti hominis naturam est. Loquitur autem Iovinianus de recto illarum partium usu: & hoc dicit, Hieronyme vel non sapienter fabricatos fuisse homines, & accusandum in ipsa natura humana opificem: vel fatendum esse in naturam & naturæ architectum peccare qui ab illarum partium usu legitimo tanquā à re non nisi ex comparatione deterius mali bona, homines auocent: qui denique omnes quantum in se est cuperent esse cœlibes, & Apostoli verba? *Velim omnes esse sicut meipsum*, eò detorquent. Tuum verò fuit non tergiuersari neque absurda ista opponere, sed solidas rationes opponere, vel sententiā mutare. Quæris cur igitur laudentur qui seipsos castrarunt propter regnum Dei? quasi verò Domino non liceat quos ad rectum usum



um formauit, ad alium etiā præstantiorem  
inducere: & quasi non sint maxima laude di-  
ni qui hac etiam in parte seipfos abnegant.  
Ad hoc sanè iisdemum conuenit quibus da-  
tum est, & quādiu datum est. Manet interea  
communis ordo naturæ sic Dei opificis de-  
creto confirmatus, vt quicunque illum vo-  
uerit, quocunque id obtentu fiat, rescindere, 3  
indem sese *θεομαχῆν* magno suo malo ex-  
eriat. Eādem autem ratione cōcidit quod  
Paulo ipsóque adeò Domino nostro certè  
non admodum *παρθευκῶς* eodem loco scri-  
bit Hieronymus.

Denique quum Iouinianus obiiceret Do-  
minum præsentia sua nuptias honorasse, duo  
respondit Hieronymus, quem tamen oportet  
simpliciter assentiri, si nuptias esse *τιμίους*  
erè cum Apostolo sentiebat. Primum igitur  
inquit hīc quoque Iudaicam consuetudi-  
nem obseruasse Dominum, sicut & idem cir-  
cuncisus est, ne Iudæis iustam causam se in-  
ferficiendi tribuere videretur. quasi verò vel  
nuptiæ sint ex legalium ceremoniarum iam  
politarum numero, ac non in ipso paradiso,  
perpetuo & inuiolabili naturæ fœdere san-  
itæ: quarum dignitatem imminuit quidem  
corruptio superueniens, non autem sustulit.  
Deinde ponamus ad nuptias inuitatum Do-  
minum venire recusasse. quis eum propterea  
damnare naturam vel vt legis transgresso-  
em mortis reum censuisset? Imò (quod iam  
oties Hieronymū fecisse ostendimus) quum 3  
h. j.

Octauū Io-  
uiniani ar-  
gumentū.

Exceptio  
Hierony-  
mi.

Refut.



# 110 TRACTATIO DE

quicquid in carnis opera scriptum est aduersus nuptias torqueret, & quum argumentum illud Ioviniani, Si omnes virgines fuerint quomodo stabit humanum genus, oppugnaret, hoc sanè fuit naturam damnare. Denique vnde causam istam desumpsit Hiero-

4 nymus, legis à Domino impletæ? Lōgè enim  
Gal. 4. 4. aliter hac de re sensit Apostolus, scribēs idē  
factum sub lege vt eos qui sub lege erant redimeret: Oportuit enim ab eo iustitiam omnem impleri, qui factus est nobis à Deo Patre iustitia. Secundò respondet qui semel veni-  
nit ad nuptias, semel docuisse esse nubēdum.  
Exceptio Hieronymi altera. Refut. 1. Ergo, Hieronyme, primas saltem nuptias nō  
esse malas iam tandem confiteris, quum mi-  
nimè fueris vnquam dicturus, Christum do-  
cuisse vel semel vel sæpius esse malè agen-  
dum. *Neque ego verò, inquit, coniugium dāno, quod est hæreticorum.* Verūm quis hic pudor  
est, postquā omnibus conuitiis & probriis  
coniugium affeceris, negare te nuptiis detra-  
xisse, & vno verbulo tot maculas abstergi  
posse arbitrari? Postremò annō illum nō emi-  
nisse saltem oportuit, quū ineptum & elūbe-  
hoc argumentum ex Tertulliano repeteret,  
quid in eū tot antè annis durissimè scripsis-  
set, nempe hominem Ecclesiæ non fuisse?

De cœliba-  
tus & virgi-  
nitatis præ-  
stia quid  
ex Dei ver-  
bo sentien-  
dum.

Sed fortasse rogabit quispiam quid igitur  
hac de re mihi videatur. Respondeo, quod  
ad huius vitæ tranquillius transigendæ com-  
moditatem & rationem attinet, cœlibatum  
in iis quidem qui non vruntur, meritò nunc  
(id est



est post ingressum peccati in mūdum) an-  
oni coniugio, duabus præsertim de cau-  
Cœlebs enim liber est à plurimis maxi-  
sque rei domesticæ curis, ac proinde ad  
estâtiora sine distractione meditâda mul-  
est accommodatior: quas ob causas, acce-  
nte etiam tertia, nempe tēporum vel præ-  
tium vel imminentium asperitate, pronū-  
Apostolus meliùs facere, & beatiores, id  
, meliore conditione esse cœlibes quàm  
aritos. Sin verò de futuræ vitæ præmiis  
meritur, primùm illud dico, nullum neque  
ginibus neque coniugatis præmiū deberi,  
proinde Christianos istam quæstionem  
admodum decere, vt qui potiùs de eo la-  
orēt, quomodo sint Domino suo placituri,  
quàm quid ab eo mercedis inutiles serui sint  
cepturi. Et certè fuit hæc insignis versutia  
itanæ, vt magnos alioqui viros in mercedis  
tius quàm in laboris meditatione occupa-  
t. Scripturam verò quum satis cōstet nihil  
istius generis cōtrouersis statuere, sed iu-  
ere potiùs vt quæ praua sunt fugientes, &  
æ recta sunt sequentes, vocationis nostræ  
ursum siue coniuges siue virgines alacriter  
eamus de corona nostra securi, quorsum  
ta, quæso, digladiatio? Cur non. n. æquè di-  
es Ecclesia, bonis & sanctis cōiugibus, atq;  
irginibus abūdans? & à quo spiritu profectæ  
nt istæ contentiones, annon exitus ipse sa-  
s demōstrat? Sed agè, vt hoc quærere licue-  
it fœlici illo, vtinam nō imaginario, seculo,  
h. ij.



in quo de virtutum præstantia certamē erat, quorsum hæc ad illos qui legis cœlibatus prætextu, teste Deo & Angelis, ipsisque adeo diabolis, penè opinor, cohorrescentibus, orbem terrarum in Sodomam & Gomorrhā transformarūt? Nullus certè, ne istorum quidem, ignorat eò rem rediisse vt mūdus hodie vniuersus nihil sit aliud quàm spurcissimum lupanar. Et nos scilicet carnis libertatē prædicamus, qui nemini iniiciendum virginittis perpetuæ laqueum, & vnicuique cōtinentiæ donum non habenti accipiendā vxorem quicum sanctè & publicè viuatur, cū Apostolo docemus. Sed ad rem. Si pro modo, quamuis non pro merito certaminis, donabitur brabium, vtcunque admirer in sanctis cōtinentibus singulare & angelicum potius quàm humanum Dei donum. non possum tamen vicissim non prædicare eorum fortitudinem qui coniugij pondus sic perferunt vt nō succumbant. Commune enim est, quanuis non æquale, certamen cum incontinentia, tū virginibus tum coniugibus. Coniuges verò quàm varias & multiplices obire pugnas necesse est, quas penitus cœlibes ignorant? Denique, quod sæpe iam dixi, apertè iterū dico, neque virginittatem neque cōiugium in earū rerum numero censerī oportere quæ per se sint expetibiles, vel in quibus per se positum sit regnum Dei: sed quatenus vel ad illam vel ad istud vocatus est quispiā, & sua vocatione bene vtitur ad Dei gloriam & proximi ædificatio-



rationem, coronari tum cœlibes tū maritos prout certarunt. Itaque totum illud de centesimo siue sexagesimo virginum & de tricesimo viduarum fructu, exclusis coniugibus (quorum tamen vberrimos fructus iam pridem carpit & carpet ad extremum vsque Domini aduentum Ecclesia,) vt inane & absurdum somnium repudio: quum nihil ibi tale commemoret Dominus neque de vitæ æternæ vel pari vel impari præmio, sed de verbi Dei in præsentī vita efficacitate differat. Et de Hieronymo quidem hætenus.

Ne quis autem me calumniatur non tam asserendæ veritatis quàm nouādarum rerum, aut iam receptæ nouationis, vt nonnulli loquuntur, defendendæ studio, non in istam Hieronymi reprehensionem incidisse, sed vltro eam quæsiuisse: præterquàm quòd conscientia meæ testem Deum ipsum appello, spero æquos omnes lectores re ipsa faciliè quæ mihi mens fuerit æstimaturos. Apologiam porrò ipsius Hieronymi cur attingere noluerim si quis rogabit, sciat duabus de causis id à me non esse factum, quia videlicet quum nihil mihi quidem proferre videatur quod pro iusta excusatione accipi possit, illi tamen omnino parcendum potius quàm alteram in eum parandam refutationem putauī.

Ista verò quæ nunc subiicio, diuersa quidem sunt à superioribus, sed partim ex eodem auctore, partim ex aliis scriptoribus petita, ad quæ sigillatim etiam respondendum

h. iij.

Argumenta  
aliorū pro  
cœlibatu  
Cleric. ex  
Dei verbo  
scripto.



putauimus. Nam illa repetere quæ ex Hieronymo deprompta recentiores, ac præsertim blasphemi pontifices Syritius & Innocentius primus, ex malis deteriora fecerunt, superuacuuus labor fuisset.

Argumentum primū

Respons. 1.

Obiectio.

Responsio

Argumentum secundum.  
Leui. 15. 16.

Proferunt exempla quorundam à condito mundo ad Christi aduentum qui cœlibes vixerunt. Atqui non quæritur an cœlibatus sit vitæ genus Deo probatum, (quis enim hoc negat, modò ad rectū finem referatur?) sed an sit Verbi ministris necessarium, & ita quidem vt votū præeat ordinationi. Itaque absurdè ista citantur, vt interim taceam paucissimos illos fuisse, nec omnes ex Prophetarum aut sacerdotum numero. Imò ipsi inficiari nō possunt sub lege sacerdotes ipsūque adeò Pontif. Maximum ac Leuitas fuisse coniugatos. Sed excipiūt id necessitate factum, quod ex sola tribu Leui deligerentur sacerdotes, quorum alioqui genus intercidisset, quæ ratio nunc non obtinet. Ego verò ita id oportuisse ob eam etiam causam fieri concedo: sed hanc solam fuisse coniugij sacerdotum causam fortiter nego, verū hanc potius, quò etiam respexit Apostolus, quū diceret, Propter scortationem autē vnusquisque vxorem suam habeat. Fuerunt enim & illi homines: neque peculiarem continentiae promissionem à Deo habuerunt.

Citant Legem Domini, vbi immundus pronuntiatur à quo manat semen cubilis, (sic enim habent Hebræa) quod ipsi de quouis coitu



coitu interpretantur, adeò quidem vt Augu-  
stinus in hoc nodo expediendo plurimùm  
laborarit. Sed mirum est illos non animad-  
uertisse quod ex epitheto non temere adiun-  
cto liquet, nempe Mosen initio capitis illius  
agere de gonorrhæa quã vocât, postea ve-  
rò de seminis per quietem inuoluntario flu-  
xu differere, vt ipse quoque Caietanus agno-  
scit. Quis igitur pudor, imò quæ inscitia fuit  
hoc torquere aduersus cubile nuptiarum im-  
pollutum? Deinde illud quoque animaduer-  
tere debuerunt, legalẽ & externam duntaxat  
fuisse istam pollutionem vt & alias multas, ac  
proinde nullum nunc ei locum relinqui, nisi  
cætera etiã legalia velint in vsum reuocare.  
Postremò non tantùm ad sacerdotes, sed ad  
quosuis etiam ex populo lex ista pertinebat.  
Vbi autem comperient prohibitos maritos  
à templi aditu & vllis sacrificiis quoties vxo-  
res suas attigissent? Non est igitur quod ve-  
terum hac in re consuetudo nobis opponatur,  
de qua tamen Hieronymus, *Ipsorum (in-* Hieron.  
*quit) conscientiam conuenio qui eodem die post* apolog. ad  
*coitum communicant, quare ad Martyres ire nō* Pàmachiū  
*audent? quare non ingrediuntur Ecclesias? an a-*  
*lius in publico, alius in domo Christus est? Quod*  
*in Ecclesia non licet, domi non licet.* Chrysosto-  
mus autem durius etiam loquitur, & quidem  
quod mirum est, lectum nuptiarum incon-  
taminatum esse professus, *Quo die, inquit,* Chrysost.  
*liberis legitimè operam dedisti, quamuis illud* hom. 51. in  
*crimen non sit, orare tamen non audes, quod ta-* Matth.  
h. iiij.



mē quum ad solas preces publicas pertineat, viderit Hieronymus, quo iure illud ad priuatitas etiam trahat, errorem suum ita excusans vt etiam duplicet, quum in Apologia repetit absurdissimum illud argumentum: *Si semper orandum est, nunquam ergo coniugio seruiendū:* & huc etiam manifestè torquet illud Petri, *ne impediuntur orationes nostræ.* Cæterū illa cōsuetudo, etsi ex eo manauit quòd quàm religiosissimè cupiebant accipi tantæ rei sacramenta (quod studium non potest non magnopere laudari) tamen quum in nuptiarum opere statuatur peccatum quòd à Christi communione arceat, atque adedò ab Ecclesiæ corpore nos auellat, manifesta fuit superstitio, præter Dei verbum inuecta: quamuis editi sint Canones postea quibus non modò confirmaretur, sed etiam plurimum aueretur. Itaque mirum non est ex eo errore qui per speciem religionis irrepsit, maiorem etiam abusum exortum, nempe vt quibus religio erat ad templum accedere, religio non esset domi cœnam priuatam facere, id est, sacramenta manifestè prophanare, si Paulo credimus. quod tamen satis ex eodem illo Hieronymi loco apparet fuisse Romæ præcipue factitatum, quòd tum illic quotidie corpus Domini accipere consueuissent, quum tamen Iustini ætate diebus tantum Dominicis synaxis celebraretur. Ex eodē fonte, id est, ex illo Leuitici loco perperam exposito, profluxit & illud argumentum ab Ambrosio

Iustin. apol.  
log. 2.



brofio expreffum, & ab aliis poſtea inculcatum, *ſemper miniſtris continendum, quia ſemper orandum & iugiter ſacrificandum*, cui noua refutatione non eſt opus. Sed execrabiles ſunt proſecto Syritij & Innocentij voces, quum iſtud tam falſum & Dei verbo repugnans argumentum ſic cupidè arripuerunt vt aduerſus coniugium quicquid in turpiſſima lupanaria dici poteſt euomuerint, arbitrati nimirum domum Domini pulcherrimè repurgatum iri, ſi coniuges à regno Dei, quantum in ſe eſt, excluſiſſent. Syritij autem in primis pudenda etiam eſt inſcitia, & incredibilis audacia, quum ſannuas ſacerdotum vices fuiſſe ſcribit, quibus ipſos ab vxoribus ſeiunctos fuiſſe comminiſcitur.

Auſus etiam eſt furioſus ille Smytheus re- Tertium argumentum.  
ponere rancidū illud pro ſacerdotum cœli-  
batu argumentum, quòd videlicet iuberetur  
Iſraelitæ accinctis renibus agnū Paſchæ ede-  
re: quo ritu (inquit) ſignificata eſt caſtitas. Reſ- Reſponſio  
pondet doctiſſimus P. Martyr, præterquàm  
quòd totum hoc allegoricum eſt, aliam cu-  
ſam huius ritus ab ipſo Moſe exprimi: & ta-  
mē vt caſtitem ita ſignificatā fuiſſe demus,  
pertinere quoque caſtitem ad cæteros, at-  
que ad eò ad vniuerſum populum: ac proin-  
de ſi valeret hoc argumentum, excludendum  
fuiſſe ab his conuiuiis totum Iſraelem.

Ex nouo Testamento citant Mariæ virgi- Quartū argumentū.  
nis votum. Neque verò ignoramus quid ve- Reſponſio.



teres ea de re senserint & scripserint. Verum  
 unde tandem votum istud eliciunt? De per-  
 petua selectissimæ illius virginis virginitate  
 non ago, quàm minimè sanè inficior, quum  
 ante partum quidem virginem fuisse & ex  
 Esaia prædictione & ex Matthæi narratione  
 certissimè constet, post partum verò à Iose-  
 pho fuisse cognitā neque vsquam legamus,  
 nec sanè sit probabile. Eius ergo purissimam  
 virginitatem minimè in dubium voco, sed  
 de voto quæro, unde tandem colligi possit:  
 quia non modò nulla eius rei mentio apud  
 Matthæum, sed etiam contrarium manifestè  
 colligi potest ex eo quòd esset viro desponsa.  
 Quorsum enim desponsatio, si verè nubere  
 non instituerat? Nec rursus inficior Dei pro-  
 uidentia ita fuisse factū, sed aliud tamē ipsius  
 Mariæ cōsiliū fuisse dico, quum præsertim,  
 ut ex eius percussione apparet, minimè in  
 mentem ei venisset quod postea nuntiavit  
 Angelus. At enim (dices) cur igitur excipit se  
 virum non cognoscere? Nempe, ut etiā idem  
 D. Martyr egregiè observavit, cogitās virgo  
 quid tandem sibi vellet tam inexpectata &  
 sibi adhuc virgini minimè conveniens salu-  
 ratio, modestè & prudenter de rei futuræ  
 modo & ratione quærit. Nam si vsitata futu-  
 ra erat conceptio, differendus saltem videba-  
 tur nuntius quoad vsque marito esset coniu-  
 cta. Sin verò potiùs, quod ex Angeli verbis  
 proculdubio colligebat extra ordinem id fu-  
 turum esset, cupiebat & illud, quātum virgi-  
 neus



neus pudor patiebatur, edoceri: subucrita nimirum ne alioqui de fama ac de vita etiam periclitaretur, si grauida necdum nupta deprehenderetur. Quorsum autem hæc ad votum? Postea verò vouisse virginitatem unde colligemus, quanuis illibatam ex consensu Iosephi, custodis potius quam mariti permansisse ultro concedam? Postremò quorsum hæc ad Clerum voto perpetui cœlibatus constituendum?

Euerso porrò legis Cœlibatus fundamento præcipuo, quum quæcunque ex verbo Dei scripto nonnulli proferunt, partim absurdè citent, partim etiam manifestè nec sine blasphemia torqueant: necessarium est ut à verbo Dei depulsi aliunde subsidium petant qui Cleri cœlibatū adeò pertinaciter defendunt. Hinc enim efficitur (quod etiam Thomas & saniores Scholastici tuentur) vel à traditione Apostolica non scripta, vel à iure Ecclesiastico quod vocant, promanasse, aut si neutrum etiam istorum verum est, manifestè damnandam esse Legem quæ à Deo nullo modo perfecta doceatur.

Traditionē autem Apostolicam scriptam esse quā tandem probabunt, quum in scriptis Apostolicis nusquam extet? Canones enim illos ita vocatos, pro Apostolicis habere isti non possunt, quin à Papa Gelasio dissentiant, ac proinde Catholici esse desinant: siquidem, ut ipsi arbitrātur, eadem est illa Romana sedes quæ & Ecclesia Catholica. Clementis verò *ἀγρυπνῶν* quis tandē nisi summè impudens

Legē cœlibatus nō esse ex traditione Apostolica scripta.

Argumentū primū.  
Obiect. 1.  
Responsio

Obiect. 2.



vt Apostolicas tueri possit? Nos tamen & istas & illos suo loco fauente Deo, expendemus, ac ne istis quidem fauere ostendemus.

Legē cœ-  
libatus nō  
esse ex A-  
postolica  
traditione  
ἀγρὰ φρ.  
Obiect. 1.

Superest igitur vt traditio ista sit ἀγρὰ φρ. Sed quī potuit vel sine scriptis tradi, vel etiā tolerari ab Apostolis quod non modò non extat in eorum libris (quibus tamen affirmo complexos fuisse quicquid saltem directè conscientiam respicit) sed etiam illorū scriptis ex diametro repugnat? Quid enim attinet tergiuersari? Imperari coniugium iis saltem qui vruntur non est quòd quisquam nisi præfractus inficiari possit. Sed audio quid excipiant. Contendunt ex veteribus etiā plerique hoc non pertinere ad eos qui continentiam vouerint. Atquī vitiosissimum esse hoc argumenti genus ne pueri quidem ipsi in scholis ignorant, quum illud ipsum de quo quæritur, ad alterius probationem assumitur, quòd repetitionem principij vocant. Hoc igitur nobis imprimis demonstretur, votum perpetuæ continentię, aut præcepto aliquo, aut exemplo ex sacris literis petito niti: deinde ab iis qui ad munus aliquod Ecclesiasticum vocabantur id genus voti flagitatum fuisse: ac tertio demum loco nobis ostendant cur Paulus hac ipsa de re ex professo rogatus à Corinthiis, ne γρὺ quidem istius distinctionis meminere. Quum enim adeò grauitè istorum iudicio peccent qui votum istiusmodi violant, quī tandem fieri potuit vt eius exceptionis nullo modo me-  
mine-

minerit Apostolus? Quid quòd nusquam virginitatem ne suadet quidē, nisi addita ratione, qua vel cessante vel alterius validioris interuentu impedita, nullus ei suasioni locus relinquitur? Quid quòd tam expresse testantur se nolle cuiquam laqueum iniicere? Neque nos verò, inquiunt isti, cuiquam laqueum iniicimus, quum ad vouendum nemo cogatur. Egregium sanè responsum, quod mirum est Apostolo in mentem non venisse perinde ac si quis nullum quidem obtorto collo ad suspendium trahat, sed pendentes extrabe laqueos ostentans ac etiam ad illos inuitans, quicumque ceruicem inserere vltro voluerint non modò non eripiat huic periculo, sed etiam extricare se volentes pro viribus impediat. Ac ne quis duriores esse istam similitudinem arbitretur, sciat me discedere ab Apostoli vestigiis noluisse, qui non continentiam quidem ipsam, (absit enim hoc à nobis) sed seruandæ continentiae legem *Laqueum* vocauit. Quid quòd tam multis idem Apostolus Diaconi & Episcopi dotes describens, non modò non requirit perpetuam istam continentiam, sed etiam vnus vxoris virum admittit? Nam quòd nonnulli non vxores, sed sorores potius fuisse volunt à quibus videlicet ex voto abstinerent, ne refutatione quidem indigere vel ex historiae Nicenæ Synodo liquido perspicitur. Sed de his etiam plenius differemus, vbi de matrimoniis ipso iure nullis agetur. Hæc au-

Obiect. 27

Responso



tem est huius argumenti summa, quantum-  
uis Apostolicam esse hanc traditionem asse-  
rant veteres nonnulli, ac præsertim Epipha-  
nius, tamē id ne verisimile quidem esse, quo-  
niam alioqui à seipsis Apostolos disensisse  
consequeretur.

Legi cœli-  
batus non  
rectè præ-  
texi ius ec-  
clesiasticū  
sive positi-  
uum.

Iam verò si interdictum istud ab Aposto-  
lis neque in sacras tabulas est relatum, nec  
voce traditum, quid superest nisi ut sit Eccle-  
siastici siue positiui iuris quod vocant? Et sa-  
nè huc adacti confugiunt Scholastici omnes  
quibus aliquid est iudicij, tum quoniam quæ  
ex verbo Dei proferuntur vident manife-  
stissimè torqueri, tum quòd alioqui sanctissi-  
mi sui Papæ dispensationes tueri non pos-  
sent. Nos verò quale sit ius istud non Apo-  
stolicum & tamen Ecclesiasticum, agè dispi-  
ciamus.

Argumen-  
tū primū.

Hoc igitur omnes æquos iudices mihi cō-  
cessuros arbitror, ratas esse non posse leges  
nisi ab eo profectas cui condendarum legum  
sit potestas. Hanc ergo auctoritatem cuiq; à  
vnquam mortalium à Deo fuisse attributā ut  
leges conscientijs ferret, ostendāt nobis ista-  
rum legum Ecclesiasticarum defensores. sin-  
minu, smirari desinant nos istiusmodi iugum  
recusare. Mosen audio leges etiam huiusmo-  
di ferentem, sed quas ex ore & manibus do-  
mini acceperat, quibus addere quicquam  
aut detrahere, ne tum quidem cuiquam mor-  
tali fas esset, quum Deus adhuc πολυμερῶς καὶ  
2 ποσειμόρφως loquebatur. Dauidem & Solo-  
monem

Obiect. i.  
cū respon-  
sione.



monem audio in structura templi quædam præter tabernaculi dimensiones ædificasse, sed illum quidem Prophetam, istum verò patris monitis obtemperantem. Leges autem de sacerdotum & Levitarum vicibus præterquàm quod ex eodem Spiritu manarunt, ad ordinem propriè non autem ad conscientiam aut ipsam Dei cultum referuntur hominum mandata licet eorum proculdubio, qui sacra tractabant, audio tamen disertè à Domino inania pronuntiari. *Qua dicunt, facite*, inquit Christus: sed præcedit conditio, quum videlicet sederint super cathedrâ Mo-  
sis. Nam alioqui iubet idem Dominus cau-  
eri Phariseorum fermentum. Audio habendum ut Ethnicum & Publicanum qui non audierit Ecclesiam. Sed eundem Christum audio Phariseorum ablutiones reiicere, earundem traditiones coarguere, totius denique synagogæ proscriptionem nihil omnino curare. ex quibus intelligitur aliud esse Ecclesiam quæ sponsi sui vocem audiat, aliud speciosam larvam quæ Ecclesiæ speciem mentita, gubernandæ familiæ leges non accipiat sed ferat. Audio solutum & ligatum in  
cælis quicquid soluitur aut ligatur in terris, sed ita ut soluendi & ligandi leges à Domino accipiant fidei mysteriorum Dei dispensatores non ex sua, sed ex heri sui voluntate. Audio & Apostolum testantem Ephesiis, sese illis omne consilium Dei, nempe quod  
ad salutem nostram, & Dei cultum attinet,



- 8 exposuisse. Idem scribit, *Dico ego non Dominus*, sed ut Spiritum Dei habens, & ut Apostolus. Et hic nimirum locus est quem nobis obiiciunt aduersarij, ut qui se quoque Spiritum Dei habere iactent, nimirum ad Ecclesiæ gubernacula collocati tanquam Apostolorum successores. Ego verò mallem ipsos doctrinam quàm sedem Apostolicam demonstrare, ne Caiaphæ sint similes, qui ex Aaronis cathedra Filium Dei ut blasphemum damnauit. Deinde etiamsi idem docerent atque Apostoli affirmo tamen ipsos videri non posse successores Apostolorum, sed, ut plurimum ipsis largiar, eorum duntaxat qui ab Apostolis constituti sunt per singulas Ecclesias. Neque verò istud discrimen parui est momenti, Quum enim Apostolis onus impositum esset plantandi Ecclesias per vniuersum orbem terrarum, non dubium est, quin præ cæteris & authoritatem peculiarem ordinandi Ecclesias, & explicandæ diuinæ voluntatis cum maxima Spiritus efficacitate habuerint. Iis verò qui ab Apostolis per singulas Ecclesias constituti fuerunt, nihil aliud curandum fuit quàm ut Apostolicæ tum doctrinæ tum disciplinæ custodes essent: quod suo iam seculo quum à nonnullis non satis diligenter obseruari Paulus experiretur, queritur non deesse qui fœnum & stipulam extruerent, atque ad eò anathemati deuouet quicumque aliud Euangelium præter id quod ipse prædicarat annuntiarent.



tiarent. In summa igitur ut Dominus per Apostolos aliquas etiam conscientis leges posuerit, negamus tamen hoc ius in quenquam postea translatum, quoniam plenè & integrè munere sibi commissio defuncti sunt Apostoli, ut nihil eiusmodi faciendum posteris reliquerint. Deinde quum iubeamur probare spiritus, quod obsecro experimentum ostenderint isti loquentis in ipsis Christi? Nam ut cætera omittam quæ hac de re pluribus dici possent, annon aliquid præter Euangelium Pauli facit, qui quod ille facere nec voluit nec debuit, cœlibatus laqueum omnibus pastoribus, presbyteris & diaconis imponunt: & ita quidem ut coniugatum esse & in carne esse ac proinde Deo non placere, unum & idem esse affirmant? Ex hoc autem illud effectum volo, ius istud non esse Ecclesiasticum appellandum, quum Ecclesia extructa sit supra fundamentum à Prophetis & Apostolis positum, sed hanc ipsam esse dæmoniorum doctrinam: quod euentus etiam ipse ostendit.

Non tamē, inquiunt, damnamus nuptias, ut Tatianus & alij. Cedò igitur quod inter vos & illos aliud discrimen, quàm quòd illi in omnibus, vos in certis duntaxat personis nuptias damnatis? At non ut impuras, inquiunt, quum illas etiam inter sacramenta numeremus, & palàm eis benedicamus. Mirum sanè hominum genus. Cur ergo Hieronymum, Syritium, Innocentiū apertè aduer-

Obiect. 9.  
Respons. 1.

i. j.



sus matrimonium torquentes quicquid in sacris Literis aduersus quæuis scelera dicitur, non hoc nomine repudiatis? Quòd si serio adnumeratis matrimonium rebus omnium purissimis, id est sacramentis, quæ fit, obsecro, ut ei cum ordinibus sacris, alio videlicet, ut vultis, sacramento, tam malè conueniat, ut scortatorem, adulterum, potiùs quàm maritum quantumuis honestum & pudicum, sitis ad ordinationem admissuri? Quem enim unquam à vobis ordinandum rogastis, an virgo esset? imò quem tandem in tota vestra hierarchia auderetis bona conscientia iurare aut etiam præsumere virginem, ac proinde nec scortatorem esse nec adulterum, ne quid turpius dicam?

Secundum  
argumen-  
tum.

Obiect. 1.

Responsio

Sed & illud quæro, sitne habendum ius illud Ecclesiasticum, quod Nicenæ Synodi decreta manifestissimè conuellit. In his enim disertè ex verbo Dei & doctrina Apostolica pronuntiatur impollutum esse episcoporum etiam & aliorum in sacris ordinibus constitutorum congressum cum vxoribus ante ordinationem ductis. Cur igitur pro Ecclesia habebimus eorum cœtus qui cōtrarium postea censuerunt? At non tamen, inquiūt, constituit Nicena Synodus licere, mortuis vxoribus quas iam habentes ordinati fuerint, alias postea ducere. De hoc verò postea vide-  
rimus. Nunc illud satis est demonstrasse, coniugio cum sacris ordinibus optimè cōuenire ex Nicenæ quoque Synodi decreto: quæ isti  
catho-



catholici scilicet pro sacra & inuiolabili ducunt, quos non pudet pronuntiare eos in carne esse, nec Deo placere posse qui matrimonio utantur. Operæpretium est autem intelligere quid etiam hac in parte prætexant. Fuit, Obiect. 2. inquit, illis Apostolorum temporibus Ecclesia ex Gentibus & Iudæis collecta. Illis ne scortari quidem flagitium erat: istis cœlibatus erat etiam inuisus & vilitata polygamia. Quid mirum est igitur, inquit, maritos etiam fuisse ad sacra ministeria admissos in tanta cœlibum penuria? Hoc autem incommodum quum nunc cessarit, meritò aliter Ecclesiæ visum est. Ego verò fateor, boni viri, eam tum fuisse temporum rationem. Sed Respons. 1. non nisi propter cœlibum penuriam tolerantos fuisse ad tempus maritos, unde tandem colligitis? Imò si sacerdotij dignitati tantoperè repugnat coniugium, ut necessarium sit cœlibatus vinculum, qua conscientia tolerare illud potuerunt Apostoli, idque ne vocula quidem emissa, ex qua intelligeretur aliter posteris faciendum, quoniam quod tum facerent, temporibus dare cogerentur? Imò si ita res se habebant, annon præstabat Paulum totum illud, *Unius uxoris virum*, omittere? Nā illud, *Velim vos omnes esse ut meipsum*, ad totam sanè Corinthiacam Ecclesiam dirigitur. Ergo, inquit isti, multo magis ad Clerum. Obiect. 3. Ita verò esto, quid inde conficietis? Hoc videlicet Paulum optasse, quod & ipsi optaremus, nempe ut quotquot in ministerio Ec- Respons. 2.  
i. ij.



clesiæ sunt, donum continentiae haberet sicut habuit Paulus; & cœlibes esse possent ut fuit Paulus, & quidem ob eas demum causas quas ibi Paulus recenset, non ob illas quas postea commentum estis. Hoc, inquam, & ipsi velle-  
 mus. Sed quis hoc præstabit? quod quum ita se habeat, cur potius dicitis, *Qui vult capere,*  
 2 *capiet*, quàm cum Christo ipso, *Qui potest ca-*  
*pere, capiat*? & cur laqueum audetis torque-  
 re, quem ne collo quidem cuiusquam iniice-  
 re ausus est Apostolus, nedum ut cuiusquam  
 strangulandi exemplum vobis præbuerit? Il-  
 3 la porro eiusdem sententia, *Melius est nube-*  
*re quàm uri*, annon etiam est vniuersalis & in-  
 definita? Cur non ergo & ista multò magis  
 ad Clerum pertinebit, etiam si aliter Epipha-  
 nius, & alij post eum sentiunt? Sicut enim  
 cœlibatus commodis eget Clerus præcipuè,  
 (quod erat superioris argumenti fundamen-  
 tum) ita etiam nulli sibi magis ab vstione ca-  
 uere tenentur quàm quorum maximè peri-  
 culosus est lapsus.

Tertium ar-  
 gumentum.

Quid quod pronuntians Apostolus ho-  
 noratas esse nuptias & cubile impollutum, *καὶ  
 ἁγία in omnibus*, omnem sanè exceptionē o-  
 mnibus præcidit? Hoc enim si ad personas  
 referas (quod omnino faciendum videtur)  
 videtis neminem prorsus excipi, in quo non  
 sit honestum coniugium si eo sibi vtendum  
 censuerit: adeò ut si Paulus etiam aliorum  
 Apostolorum exemplo uxorem duxisset (du-  
 xisset autè proculdubio si iudicasset expedi-  
 re, &



re, & nisi continentiae donū habuisset) nihil turpe vel Christi Apostolo indignum fuerit facturū. Sin verò id mauultis neutro genere accipere, & *per omnia* interpretari, quo tādē spiritu gubernantur qui ab eo quod per omnia purum fuerit, sacerdotes necessariò etiam perpetuòque voto prohibendos sanciunt? an quòd non omnia quantumuis alioqui licita quosuis deceant? Cur ergo *vnus vxoris viros* admittit nominatim Apostolus?

Sed & hunc nodum velim mihi ab istis castissimis votariis expediri. Cœlebs fuit Paulus, an verò ex voto? minimè profectò. Mentitus enim esset quum sibi quoque & Barnabæ diceret potestatem fuisse vxorem sororē circunducendi. Ita enim omnino locum explicandum esse suprà ostendimus. At cur non ex voto? Certè quoniam quum satis intelligeret Continentiae donum ex eorum genere non esse quæ vel quibusuis vel semper & in perpetuum Dominus largiretur, homo alioquide misericordia Dei certissimus, tamen ne sibiipsi quidem laqueum iniicere voluit.

Ventum est igitur à nonnullis ad aliam quandam rationem, quòd videlicet Apostoli inchoarint duntaxat ædificium quod postea suis ornamentis oportuerit decorari: inter quæ vel præcipuo loco numeranda sit virginitas. At ego sanè miror potuisse quenquam vnquam somniare puriorem vel ornatiorem vnquam fuisse Ecclesiam quàm Aposto-

i. iij.

Quartū argumentū.

Obiectio.

Gratianus  
26. quæst. 1.

in principio. §. his  
ita & 35. q.  
1. ad fin.

Sexta Synodus cā.  
12.

Respons. 1.  
Epiphan.  
contra A-  
postol. &  
Catharos.



lorum tēporibus. Quis enim adeò cæcus est  
 vt non videat, quis adeò præfractus vt non a-  
 gnoscat (siue doctrinæ puritatem, siue Ec-  
 clesiæ formam & ordinem, siue pastorū præ-  
 stantiam, siue auditorum virtutes considere-  
 mus,) aurea tum verè secula fuisse præ iis quæ  
 statim consequuta sunt? Itaque hoc ego con-  
 fidenter dico, vix vlllos magis Ecclesiæ no-  
 cuisse quàm illos ipsos Episcopos, qui ea tum  
 doctrina tum Ecclesiæ forma vt quàm simpli-  
 cissima sic etiam quàm optima non conten-  
 ti, quum Apostoli tum scriptis tum ipso vsu  
 constituerant, non de retinenda illa natia  
 pulchritudine, sed de fūco potiùs & calami-  
 stris ineptè laborarunt, eoque rem adduxe-  
 runt vt virgineum tandem Ecclesiæ vultum,  
 in meretricium habitum planè transforma-  
 2 rint. Rectè igitur Augustinus, citante etiam  
 Espensæo, hac ipsa de re differens, *Nec eos,*  
 inquit, *audiamus, qui viduas si nupserint, tan-*  
*quam adulteras damnant, & super doctrinā A-*  
*postolicam se prædicant esse mundiores, qui si vel-*  
*lent nomen suum agnoscere, mundanos se potiùs*  
*quàm mundos vocarent, qui viduas suas vri co-*  
*gunt, quas nubere non permittunt, Paulo qui*  
*mauult eas nubere quàm vri, non habēdi prudē-*  
*tiores.* Ac de viduis quidem suo loco dice-  
 mus. Quod autem de viduis dicitur, cur non  
 & in virginibus locum habeat? Nisi fortasse  
 in illis quidem prudentiores Apostolos, in  
 Obiectio, his verò imprudētiores arbitrabimur. Quod  
 si quis excipiat Augustinum de virginitatem

August. de  
 agone  
 Christiano  
 cap. 31.

aut



aut viduitatem professis non agere, verū fortasse dixerit, sed quid inde effecerit? An enim respons. i. vouendo obtineri potest continentiae donū, ac non potius stultè vouet qui continentiae donum antea non habet? Et vnde hæc quod-  
que vouendi ratio profecta est nisi ab iis qui sibi visi sunt Apostolis prudentiores?

Denique illud nobis respondeant velim, Quintum argumen-  
tum. vnde tandem ius istud Ecclesiasticum cœperit. Neque enim adhuc ea de re inter ipsos Veteribus primis syn-  
odis votū  
cœlibatus  
incognitū  
fuisse. liquet. Imò tanta est hæc in re & inter Canones & inter veteres Patres discrepantia, vt nullus adhuc sit repertus qui eos inter se posset conciliare: quod quàm paucissimis fieri poterit demonstrabimus, lectore ad Espensæi farraginem reiecto, vbi planè inueniet, *φάρμακα πολλά μὲν ἐσθλά μινιγμένα, πολλά δὲ λυγρά.* Nos præcipua tantum carpemus.

Primum igitur quod ad Canones Apostolicos, siue *ἡγαρας* à nescio quo Clemēte collectas, & Græcè nuper editas attinet, quū De Cano-  
nibus  
Apost. inter apocrypha meritò numerentur, non est quod moremur quicquid inde proferri potest. Hoc tamē constat, illic inhiberi Can. Apo-  
stol. 5, omnino in sacris ordinibus constitutis ne religionis obtentu vxores suas eiiciant, quod (vt ab aliis etiam est obseruatum) frustra deprauare conatus est Gratianus, nihil aliud intelligens hīc præcipi quàm ne alendarū vxorum curam abiiciant. Neque verò libro *ἡγαρας* sexto, c. 17. statuitur vt voueant cōtinē-  
tiam, aut etiā ab vxorum congressu abstineāt Distin. 28.  
can. si quis  
deuerit,  
& dist 31.  
post cano-  
nem qui-  
eunque.



Episcopi, Presbyteri, vel Diaconi, sed duntaxat, ut illa mortua, aliam ducere non possint, de quo interdicto alibi dicemus.

De Ancy-  
rana Syno-  
do.  
Ariel syn.  
can. 10.

Ex Ancyrana Synodo particulari quæ aliquot annis Nicenam vniuersalem præcessit, liquet rogatos fuisse saltem Diaconos cælibes ecquid ea conditione vellent hoc munus obire ut vxores postea non ducerent, quod tamen etiam si non promississent, nihilominus ab Episcopo admitti poterant: & eis integrum erat postea vxores ducere. Sin verò vel silentio vel expressis verbis id polliciti postea, quod continere non possent matrimonium contraherent, expungebantur ex diaconorum numero. Hæc porro ordinatio etsi patefecit iam tunc nescio quid labis aspersum fuisse Apostolicæ doctrinæ puritati, quum nihil tale neque Apostoli Hierosolymis commemorant quum primos Diaconos eligunt (inter quos Nicolaum saltem & Philippum coniugatos fuisse constat) neque Paulus præcipiat ubi de Diaconis agit: tamen si quis quæ tum fuerit Ecclesiarum conditio, & quid ibi constituatur, propius inspiciat magna æquitate niti comperiet, quod illic decernitur: quod qui non considerant, ideoque Canones tanquam vniuersales quasdam esse arbitrantur, multa perperam explicant, nec possunt tamen sese ex iis quos vltro sibi nectunt nodis, vlla ratione extricare. Inops adhuc erat Ecclesia vix dum ex illis assiduis persecutionibus emergens, grauissimum erat hoc onus, quum



quum deligendus esset Diaconus aliquis, simul grauari Ecclesiam magnæ alicuius familiæ pondere. Quamuis enim, vt ex aliis locis apparet, priuatę facultates cum Ecclesiasticis non permiscebantur, tamen id non poterat tam commodè cauere quin Ecclesia dānum insigne acciperet, vel ob hanc vnā causam quod domesticæ familiæ simul & tam laborioso muneri satisfacere esset perdifficile. Non dubium est igitur quin optima ratione dederint operā patres illi, vt cœlibes si fieri posset (modò & ipsi idonei essent) deligerentur: quod si qui non occurrerēt, saltem à deligendis nondum maritis flagitandum censuerint, ecquid se sperarent vxoribus deinceps carere posse. Hoc autem omne factū fuisse ex æquo & bono, & absque vlla consciētiarum tyrannide, vel illud ostendit quod licuit vnicuique quod sentiebat ingenuè respondere, nec propterea quisquam vt diaconatu indignus reiciebatur. Quod si quis sibi temerè promississe compertus esset quod postea præstare diutius non posset, neque matrimoniū dirimebatur tanquam contra voti alicuius obligationem initum (nulla enim *ἐὐχὴ*, id est voti, sed *ἐπαγγελία*, id est spontaneæ promissionis ibi fit mentio, quod Latini interpretes professionem sunt interpretati) neque communione Ecclesiæ eiiciebatur, neque inter scortatores pœnitentes tum stare iuebatur: sed duntaxat, quāuis non sine aliqua leuitatis macula, alteri locum cēdebat. Quor-



sum hoc autem ad istam diabolicam voti tyrannidē? quorsum ad perfectius nescio quod Ecclesiæ Christianæ ornamentum? quorsum ad matrimonij cōtumeliam vt rei cuiuspiam impurissimæ & quæ ad vitandam duntaxat deterius malum concedatur? Sed quorsum hæc aduersus nostros Catholicos? Ostendant isti mihi in tota sua Hierarchia vel vnū diaconum, & ipsos audiam de his rebus disputantes. Nos verò sanè, per Dei gratiam, melius & iustioribus de causis possumus de hoc negotio disceptare.

Can. 19.

In eadem Ancyrana synodo, *οἱ παρθενίας ἐπαγγελόμενοι*, id est qui vltro promiserunt cōtinentiā, nisi stent promissis, iubentur, *τὸν ὅρον τοῦ διγάμου*, id est tempus digamorum pœnitentiæ præscriptum implere. Ac de digamnis quidem istis agemus suo loco. Hunc autem canonem quis non videt prorsus cū alio consentire, & quod de Diaconis in priore dictum fuerat, vniuersaliter hîc statui? Iam tum enim Ecclesiam inuaserat supersticiosa illa cœlibatus admiratio, vnde exortum illud decretum cui intercessit in Nicena Synodo Paphnutius, sed quàm procul adhuc à consequuta corruptione totum hoc abesset, vel hoc ostendit, quòd ne inter scortatores quidem pœnitentes, nedum inter adulteros, nedum inter incestuosos censebantur qui contra promissum vxores duxerant. Itaque distinctio illa quam etiam sequitur Espensæus, inter simplicem hanc pollicitationem & votū solen-

solenne, siue inter laicalem & velatam virginem, quasi alia voce conciliari non possit hic Canon cum Chalcedonensis synodi canone 16, quo virgines & monachi non continentes excommunicantur, nihil ad rem facit. Nego enim Ancyranæ Synodi temporibus fuisse illum istiusmodi voti vsum in Ecclesia: nego etiam in illo Chalcedonensis Synodi canone vllam fieri dirimendi matrimonij mentionem (totum enim hoc postea inuexit in Ecclesiam superstitio,) ac proinde causam nō fuisse dico cur hoc loco distinctio ista quæretur.

Id autem quod dico multo etiam magis cognosci potest ex alia Synodo, quæ & ipsa vetustior habetur quàm Nicæna, nēpe Næocæsariensi, in cuius canone primo, presbyter si uxorem duxerit, ordine suo duntaxat mouetur: si vero sit scortatus, vel adulterium commiserit, grauius punitur. Nam certè si quis tum fuisset vsum istiusmodi voti quale isti imaginantur, interuēisset in ordinando presbytero, ac proinde matrimonium omnino fuisset diremptum, sicut postea inuecta illa voti necessitate, quàm seuerissimè cautum fuit. Interea tamen hoc negari non potest quin iam tum qui cœlibes ad presbyterium erant vocati (de his enim vnus hoc accipiendum apparet & ex Gangrensi penè tota Synodo, & ex Sextæ canone decimo tertio) vel abdicarentur, vel continentiam promissam seruare tenerentur, cu-

De Næo-  
cæs. syno-  
do.  
Næocæs.  
can. i.



ius etiam rei causas paulò antè exposuimus.  
 Quorsum hoc autem ad istius voti necessita-  
 tē? quorsum denique ad Catholicos nostros  
 presbyteros?

Nicæna  
 synodus.

Proxima fuit illis synodus illa Nicæna om-  
 nium vniuersalium vt prima ita etiam ce-  
 leberrima, in qua quum disertè transitum sit  
 in Paphnutij sententiam asserentis, non in  
 Oriente duntaxat (an enim aliud est Orien-  
 tis, aliud Occidentis Deus?) nec duntaxat E-  
 piscoporum, sed omniū τῆ ἱερατικῆ καταλόγου  
 cum propriis vxoribus concubitum, idque  
 7 non ex iure nescio quo ἀγράφῳ vel Ecclesia-  
 stico, sed ex diserto Dei verbo purum ac le-  
 gitimum esse, contra eorum superstitionem  
 opinionē qui hanc ipsam obtrudere vouen-  
 di cœlibatus legem iam tum cogitabant aut  
 fateantur necesse est nostri boni Catholici  
 (Conciliorum & sanctæ Apostolicæ Eccle-  
 siæ fortissimi scilicet assertores) errasse con-  
 cilium quod iidem ipsi quoties libuit qua-  
 tuor Euangelis (sic enim loquuntur) exæ-  
 quant, aut se potiùs magni erroris conuin-  
 ci, quum ei ex diametro obstant, idque in  
 re tanti momenti, quanti vix vlla esse po-  
 test. Itaque mirum est quod ex ipso Espen-  
 sæo, ingenuo certè hac in parte scriptore,  
 didici Torrensem, insigne illud Catholi-  
 cæ Romanæ sedis columnen, eò vsque effe-  
 uescere vt Socratem & Sozomenum ausus  
 sit hac in re mendacij accusare. Quoniam  
 autem



autē idem Torrensis negat in actis illius Synodi tale quicquam reperiri, adscribam totā eius facti historiā, tantisper dum integra acta prælo tradantur, sicut illa non ita pridē sum nactus, & quidem in Italia bona fide descripta, ne quis à me fuisse deprauata causetur. Sic ergo illic narratur historia:

Ἐδοκεῖ ἰσὶ τῇς ὁπισκόπων, νόμον νεαρὸν εἰς πλὴν ἐκκλησίαν εἰσαγαγεῖν ἐν τῇ συνόδῳ, ὡς περὶ τῇς ἄλλων τῆς ἐκκλησίας, ἔτω ὁ ὁρίσαι. Ἐγγραφον ἔν περὶ τῷ μὴ εἶν τῶς ἱερωμύχους, εἴτε ὁπίσκοποι, εἴτε πρεσβύτεροι, εἴτε διάκονοι, εἴτε ὑποδιάκονοι, εἴτε τις τῶ ἱερατικῷ κατὰ λόγον, συγκαθεύδειν ταῖς ἡμεταῖς ἅς ἐτι λαϊκοὶ ὄντες ἡγάγοντο. Τούτων ἔτω δὲ αὐτοπομύχων, ἀναστὰς ἐν μέσῳ τῶ ὄχλου τῇς ὁπισκόπων ὁ θεὸς Παφνέτιος, μεγάλη φωνῇ ἐβόησε λέγων, μὴ βαρύνετε τὸν ζυγὸν τῶν ἱερωμύχων. τίμιος γάρ, φησὶν, ὁ γάμος ἐν πᾶσι καὶ ἡ κοίτη ἀμίαντος, ἵνα μὴ τῇ ὑπερβολῇ τῆς ἀκραιβείας, τὴν ἐκκλησίαν μᾶλλον προσβλάψῃ. καὶ γάρ, φησι πάντες δύνανται φέρειν τὸ ἀπαθείας τὴν ἀσκησιν. καὶ εἰς οὗν ὡς οἱ μαμφυλαχθήσεται ἐν τῇ σωφροσύνῃ, τῆς ἐκάστου γαμετῆς τοῦ ἀνδρὸς σερευμύχης, σωφροσύνῃ καλῶς ὡς τῆς νομίμου γαμετῆς ἐκάστου τὴν συνέλευσιν λέγω, μὴ μὲν δὲ πορεύνηται ταύτῃ ὡς ὁ θεὸς ἐξευξέ, καὶ ἦν ἀπαξ ἀναγνωστῆς ἢ ψαλτῆς ἢ λαϊκὸς ὢν ἡγάγετο. Καὶ ταῦτα ἔλεγεν ὁ μέγας Παφνούτιος, ἀπειρος ὢν γάμου, καὶ τὸ νηπιόθεν ἐν ἀσκητικαῖς ἀνατρεφεῖς αὐτὸν διὰ πειθεῖς ὁπᾶς τῇς ὁπισκόπων σύλλογος τῇ τοῦ ἀνδρὸς συμβουλίᾳ, ἀπεσίγησε περὶ τοῦ ζητήματος τούτου, τῇ γνώμῃ κατὰ λαίφαντες τῇς βουλομύχων καὶ συμφωνίαν ἀπέχεσθαι τῆς ἰδίας γαμετῆς. Id est,



Placebat quibusdam Episcopis in Synodo  
NOVAM legem in Ecclesiam introducere,  
& ut de aliis Ecclesiæ rebus, ita etiam de hac  
decernere. Censebant igitur oportere qui  
sacerdotio fungerentur, siue presbyteros, si-  
ue diaconos, siue subdiaconos, quicumque  
denique in sacerdotali catalogo censerentur,  
ab vxorum concubitu abstinere quas adhuc  
laici duxissent, quæ quum ita ordinarentur,  
consurgens in media episcoporum turba  
diuinus Paphnutius magna voce clamans,  
Ne, inquit, aggrauate Sacerdotum iugum,  
quum honoratæ sint in omnibus nuptiæ, &  
cubile impollutum, ne potius ista summè ex-  
acta seueritate detrimentum Ecclesiæ affe-  
ratis. Nec enim, inquit, omnes tuendæ isti ra-  
tioni vitæ ab omnibus istiusmodi affectibus  
alienæ, pares esse possunt: nec quisquam, o-  
pinor castitatem seruabit, si vxores suis ma-  
ritis priuentur. Aio verò honestam etiam  
castitatem esse, cuiusque cum legitima sua  
vxore congressum. Non igitur separate quam  
Deus coniunxit, & quam semel quispiam ad-  
huc lector aut cantor aut laicus duxit. Hæc  
tum igitur dixit Paphnutius, & quidem nu-  
ptiarum expers, ut qui fuisset à pueris in as-  
ceteriis educatus: cuius consilio quum assen-  
sus esset vninersus Episcoporum cœtus, de  
hac quæstione tacuit, & cui ex mutuo cōsen-  
su libuisset à sua vxore abstinere vniuscuius-  
que arbitrio reliquit.

Hæc tum igitur placuerunt Nicenæ Syno-  
do, in

do, in quibus sanè non inuenio quæ apud Socratem, Sozomenum, & Nicephorum adeò disertè leguntur de non ducenda post ordinationem vxore. Nec tamen inficior posse hoc vtrunque ex istis etiam colligi, sed voti tamen nulla ibi adhuc mentio. Cur autè cœlibes ordinati, vel quorum vxores post ordinationem defunctæ fuerant, si vxores ducerent, exauctorarentur, causa non erat vel quòd coniugio cum sacerdotio nō conueniat, (hoc enim manifestè refellitur ex ipsius Paphnutij verbis & synodi assensu) vel quòd continentia ex voto necessitas fuisset vnquam illis imposita, (hoc enim si ita esset, istiusmodi coniugium fuisset ipso iure nullum, & durissima pœnitentia iam tum fuisset illis iniuncta) sed quòd cœlibes tãquam magis idonei liberi videlicet à rei domesticæ curis, maritis anteponerentur. Ista tamen cautio fuit sanè fœnum & stipula, quanuis super fundamentum extructa, sicut tristissimus rerum euentus ostendit: tanti est momenti ex solo Dei verbo sic sapere vt nusquam neque ad dexteram neque ad sinistram deflectas.

Et si verò præcipuè ex legitimarū Synodorum decretis probabiliter iudicandum est quæ tū fuerint maioris & sanioris partis iudicia, tamen quoniam solent nostri Catholici quoties illis placuit, peculiare huius vel illius scriptoris sententias nobis obicere ex quibus postea vniuersales suas conclusiones extruāt, idcirco placuit ne hanc quidē partem.

Vetustissimos patres  
votū cœlibatus igno-  
rasse.



inactam relinquere, quod mihi sanè difficile non fuit, aliorum multorum ac præsertim D. Petri Martyris laboribus adiuto.

Dico igitur nullum ante Synodum Nicænam, id est trecentis & amplius annis à Christi aduentu reperiri idoneum scriptorem, ex quo ius istud Ecclesiasticum per ea tempora viguisse appareat, quamvis minimè negandum sit iam tum cœlibatui quidem plus, coniugio verò minus quàm oporteret tributum fuisse, atque adeò Satanam in angelū lucis transformatum prima tyrannicæ istius legis quæ veram castitatem ex orbe terrarum tandem profligauit, iam tum facere fundamenta excepisse.

Apostoli.

Quid ergo statuerit Paulus, id est, quid in Ecclesiis tū ipse fecerit, tum faciendum docuerit. Ex eius scriptis apparet. Non aliter autem sensisse aut fecisse reliquos Apostolos, vel ex eo constat, quòd vxores circumducere non dubitarent.

Ignatius.  
Ignat. ad  
Philad.

Ignatius virgines ad puritatem exhortans, disertè cautionem addit, *Non tanquam nuptias abominantes, sed ut præstantius quiddā appetentes, non culpā de coniūctionis gratia, sed ut leges diuinas meditemini.* An verò nos aliter de istis docemus? Interea voti nulla ne tenuissima quidem mentio.

Iustinus.  
Iust. apol. 2

Iustinus multos testatur in Ecclesiis extitisse qui ad extremam senectutē perpetuam virginitatem seruaret: voti verò alicuius nūquam meminit. Quæstionum enim liber Iu-

Idē quæst.

stini

stini esse non potest, ut qui Manichæos & Origenem nominet. Sed tamen quo il i de Monachis scribitur, pro nobis etiam facit, utpote quos scriptor ille non dicat aliqua voti necessitate, sed σώφρονος λόγισμῳ κατεχομένης τὰς γαμικὰς ἡδονὰς ἀποσραφῆναι, i. ratione ad castitatē comparata cohibitas conjugales voluntates aduersari. Idque etiam multo magis confirmatur ex eo quòd multis pòst annis Athanasius Magnus, idque ex ipsa Ægypto Monastices domicilio totidem verbis scripsit, *Multi quoque ex Episcopis, inquit, matrimonia non inierunt, monachi contra parentes liberorum facti sunt: quemadmodū vicissim Episcopos filiorum patres, & monachos generationis potestatem non quæsiuisse animaduertas. Sic enim licet & ad eū modum non prohibetur, sed quisque ubi volet decernat, quem Athanasij locum citans Espensæus: frustra conatur eū eludere.*

Athanasius.  
Athanas. episc. ad Dracontium

Dionysius autē Corinthius in epistola ad Gnosios, referente Eusebio, ipsòque aded Hieronymo, Pinitum Episcopum grauer monet ne hoc iugum castitatis fratribus imponat. Quòd si excipiant isti, ne se quidē velle quenquam ad votum castitatis cogi, quis non manifestum ipsorū dolum animaduertat? Quum enim carere ministris Ecclesia nō possit, nolint autem ipsi quenquam ordinari nisi qui cœlibatum voueat, an hoc votum liberum esse patiuntur? Nam certē ita fit ut non minus necessarium euadat votum, quàm est Ecclesiæ necessarium ministerium. Præ-

Dionysius Corinthi.

k. j.



terea, ut neminem ad vouendum cogant, an-  
non tamen ad cœlibatum seruandum cogūt?  
Nempe, inquiunt, quoniam vouisti, tute tibi  
hanc necessitatem imposuisti. Imò verò ve-  
strum fuit & stulta vota, nequid nunc acer-  
bius dicam, prohibere, & semel facta, in iis  
saltem qui vruntur, irrita pronuntiare, ut vni  
cuique salua maneret libertas, non carnis, sed  
spiritus, quia qui propter vitandam scortatio-  
nem nubit in Domino, spiritui certè seruit,  
non carni.

Clemens  
Alexandri-  
nus.  
Clestro.  
lib. 3.

Clemens autem Alexandrinus ex professo  
matrimonium defendit in ipsis quoque Apo-  
stolis, nedum ut in eorum successoribus im-  
probet. & multa etiam argumenta refellit à  
nobis antea refutata. Duobus tamen locis  
meminit *ὁμολογίας*. Neq; verò nego ab iis qui  
cœlibes ordinarentur petatum fuisse an con-  
struissent in cœlibatu permanere, sicut ex  
Ancyrana Synodo paulò antè diximus. Ve-  
rùm hoc nego fuisse votum: nego pro cultu  
Dei habitum: dico fuisse etiam ordinatos, si  
ita visum esset Episcopo & plebi, qui rogati  
responderent sese vxorem nisi continere pos-  
sent ducturos. Dico vxores etiam post illam  
pollicitationem ducere, nulla ob id scorta-  
tionis nedū adulterij aut incestus pœnitentia  
ipsis imposita, potuisse: quanuis postea qui  
hoc fecissent iussi sint exauthorari, nimirum  
propter leuitaris notam: dico etiam inauditū  
fuisse ut à coniugatis ordinandis peteretur ut  
ab vxoribus suis abstinerent, quòd à primo  
Eli-

Elibertino Concilio, cōtra Nicānam Synodum statui nec debuit nec pōtuit.

Tertullianus verò, presbyter quum esset, <sup>Tertullianus.</sup> vxorem etiam habuit, cui duos libellos inscripsit, nedum vt cēseret sacerdotium pollui coniugio. Quum autem Romæ, teste Hieronymo, præcipuè vixerit, & Africanas Ecclesias ( fuit enim Carthaginensis presbyter) constet ad Occidentem pertinere, nullū hīc subterfugium iis patet qui vbi Orientem aliter quàm Occidentem in hoc factitare solitum responderunt, omnes nodos pulchrè se expedisse somniant. Nā vt concedam (Romano præsertim pontifice sedulam hīc operam Satanæ nauante, vt ex Syritij & Innocentij blasphemis apparet) aliquanto tardiùs in Oriente quàm in Occidente tyrannidem istam inualuisse, quid ad nos ista distinctio, qui non quid ab his vel illis sit factum, sed quid fieri ab omnibus ex Dei verbo oportuerit, quærimus? An verò duplex est Ecclesia Catholica? an alius Orientis, alius Occidentis Deus? an quod in Græcia licet, Romæ peccatum est? & tamen ne tum quidem Romæ peccatum hoc fuisse ecce ex Tertulliano ostendimus, alioqui acerbissimo repetitarum nuptiarum hoste. Quod autem ex eodē citatur de virginibus velandis nihil ad votum istud, quod postea nova nescio qua velaminis specie insigniri cœpit, quauis minimè inficier ibi mentionem fieri virginum quæ vt ipse loquitur, *sanctificare*

k. ij.



*carne* proposuerant, itémque earum quæ ex consensu continebant, pro quo Tertullianus, duriter sanè, *contumeliam communem recusasse scribit*. Quis enim vnquam vel in viris vel in mulieribus cōtinendi propositum non laudauit, nisi prorsus impudens? modò id quidem ad rectum finem referatur. Sed quod Satan hoc prætexit in Ecclesiam Dei inuexit, & cui Deus ipse è cælo tot postea seculis maledixit: quod denique modicæ semper fuit vtilitatis: itémque quod ipsæ veterum cœlibatus patronorum querelæ (nisi hoc veluti fatale quoddam malum fuisset) satis commonefacere poterant optimos eorum temporum Episcopos, omnino esse intolerabile: hoc illud est quod affirmo in puriore illa Ecclesia, id est trecentis minimùm annis à Christi aduentu fuisse inauditum, votum nimirum necessarium perpetui cœlibatus, quo miseræ conscientia contra expressum Dei verbum vltro perusta non desinunt eò ruerre præcipites, quò tandem abripi scortatores & adulteros oportet. Itaque illud Ignatij, αἱ παρθένοι γινώσκουσιν τινὶ καθιέρωσαν ἑαυτάς, & illud ex eadē Epistola, ἀσπαζομαι τὰς χριστολήπλους παρθένας, nihil contra nos facit, imò nostros bonos Catholicos vniuerso mundo teste, ac in primis ipsius conscientia morsu, plus satis redarguit. Video tamen ex eòdem Tertulliano duo præterea testimonia citari, vnum ex libro de Velandis virginibus, vbi alias vocat virgines Dei, alias virgines hominum

Ignatius.  
Ignat. ad  
Antioch.



minum: alterum verò ex libro extremo exhortationis ad castitatem, quum tamen neuter ad rem faciat. Prior enim allusione quadam ad illud quod scripsit Moses de filiis Dei in filias hominum exardescantibus, (quem locum tamen absurdè prorsus, vt & veteres plerique, interpretantur) eas virgines quæ tum foris tum in Ecclesia velatæ semper comparebant sicuti modestas & pias decebat, distinguit ab iis quæ foris quidem absque velato capite incedebant, in cœtu verò tectæ conspiciebantur, satis ex eo declarâtes se in cœtu duntaxat modestiam virgineam simulare, quum foras egressæ formam suam quibusuis venditarent. In his verò quænam est vel tenuissima votiua, imò vlllo modo promissæ virginitatis mentio? Nihil enim certè neque has, neque illas nubere prohibebat, quantum ex Tertulliano conicere possumus. Alter autem locus manifestè ad viduarum ordinem pertinet, cuius etiam meminit libro ad vxorem priore, qua de re suo loco differemus.

Origenem porrò, quum in plerisque fuerit impurissimus, & adedò etiâ insanierit vt seipsum castrarit, cur pro iudice admittamus, *fu-ge sacrificium*, inquit, preces intelligens, *non nisi à virgine aut à cœlibe præstari potest*. Vbi verò hoc comperit? Quid enim factum olim esset Aaroni & aliis pontificibus? Quid Petro etiam in ipsa Roma coniugato, si historicis credimus? quid aliis Apostolis vxores circū-

Origenes.  
Orig. hō.  
22. in nu-  
mer.

Idē tra. a.  
in Match.

k. iij.



ducentibus? Eiusdem est farinae, quod idem numerat coniugiū inter illa quæ ad duritiem cordis duntaxat conceduntur, quod argumentum proculdubiō Hieronymus ex eo deprōpsit. Sed idem rectius alibi, contrā quā sentit postea Hieronymus, docet sanctos quoque coniugatos offerre corpora sua hostiam viuam. Et alibi rectē inter eos qui onera importabilia imponūt, eos reponit qui nuptias prohibent. In summa verō quorsum hæc ad votiuam continentiam, & Satanicam perpetui cœlibatus legem?

Idē in Ro.  
11.

Idem, in  
Matth.  
hom. 24.

Cyprian.  
Cypr. epi.  
n. lib. 1.

Cyprianum porrō, etsi in libello de habitu virginum, verbo deuouendi & dedicandi utitur: tamen nihil eiusmodi sensisse quale postea in Ecclesiam inuectum est, liquet ex iis quæ apertē ad Pomponium scribit, nempe ut istæ etiam ipsæ virgines si se continere non possunt, nubant. Quod autem ibidem iniunctæ pœnitentiæ ac tandem etiam, nisi admonitæ resipuerint, perpetuæ eiecctionis meminit, quum ad eas referatur quæ continentiam simulantes deprehensæ fuerint vitiatæ, optimo sanè iure statuitur: neque contra nos facit: qui minimè omnium vel scortationes vel adulteria probamus, nec sanè continentiam damnamus, sed duntaxat perpetuum ac necessarium eius seruandæ votum.

Abdias,  
Catal. in-  
quisitorū.  
anno 1559.

Et hi quidem sunt præcipui illorum trium seculorum scriptores quos ego quidem noverim. Abdiam enim illum ineptissimum & rabu-

rabulosissimum scriptorem, quem etiam Ro-  
mani ipsi inquisitores proscripserunt, ut &  
illam de passione Petri & Pauli fabulam quæ  
Lino inscribitur, quid attinet refutare? Phi-  
lonem verò ut concedam de Aegyptiis mo-  
nasteriis loquutum, non video tamen quomodo  
possunt isti cœlibatus votarij defenso-  
res in partes suas pertrahere. Sed absit ut tā  
ineptarum rerum Marcum Evangelistam au-  
ctorem faciamus. Proferent autem fortasse  
locum ex altera Epistola Clementi papæ in-  
scripta, qua prohibetur ordinatis cubile vxor-  
um invadere, non minore penè seueritate  
quàm si parricidium admisissent. Quis verò  
quicquid illic scribitur nō animaduertat nec  
iis temporibus, nec grauitati apostolicæ vllō  
modo conuenire? Quid quod hæc eadē apud  
Gratianum Lucio Papæ, ne verbo quidē im-  
mutato tribuuntur? Ego verò utrūque adul-  
terinum esse non dubito. Quorsum enim si  
ita esset, legē cœlibatus ut rem NOVAM, tot  
annis postea, dicerentur Episcopi nonnulli  
in Synodo Nicæna voluisse in Ecclesiam in-  
troducere? & quàm probabile est Romanos  
saltem *ἡρώδης*, non fuisse tam vetustum  
decretum Paphnutio opposituros? Conci-  
lium porrò quod Romanum appellant & Syl-  
uestro tribuitur, presbytero à die susceptio-  
neris presbyterij cōiugio interdicat: voti ve-  
rò non meminit, nec aliam pœnam præscri-  
bit, quàm ut annos duodecim à suo munere  
abstineat.

linus.  
philo.

Clement  
Romanus  
Cle. ep. 2.  
ad Iacobū.  
Dist. 81. ca-  
non mini-  
stri.

Syluester.  
Conc. Ro.  
primi  
Can. 1.

k. iiij.



Sexta Synodus  
vniuersalis.  
Conc. Constantinop.  
in Trullo.  
can. 12.

Et ista quidem fortasse plus satis. Volo tamen ulterius etiam progredi, ut nihil supersit quod veritatem possit obscurare.

Quid verbum Dei, quid purior Ecclesia, quid denique expressis verbis probat in Paphnutij sententiam Nicæna Synodus abundè diximus. Statuit tamen contrarium in Episcopis sexta Constantinopolitana Synodus vniuersalis, alioqui quod ad doctrinam attinet orthodoxa, ne quis calumniatur eam à me non admitti. Vtri credemus? Et quid hinc respōdebiris Catholici, illud nimirum quod ibi expressè dicitur: nempe hinc non prohiberi suarum vxorum vsum Episcopis ut euerantur quæ prius sunt Apostolicè constituta, sed partim ut fiat progressus ad meliora, partim ne status Ecclesiasticus vlllo probro afficiatur. Sed quid hoc est, obsecro, putare progredi Ecclesiam ad meliora si contra expressum Dei verbum prohibētis vxorem dimitti nisi propter fornicationem, aliquid in Ecclesia statuatur? Et quanuis non quicquid licet expediat, ac bonum sit etiam carnem non edere nec vinum bibere si offendatur infirmus frater, quis tamen ad vitandum offendiculum rectè censuerit præcipiendum quod Deus disertè prohibuit, & absque animæ perniciæ facere non possis? nisi fortè præstat aliquem vri & seipsum perdere, quàm non nubere, ut superstitiosulo gratificetur. Sed quid pluribus est opus? Audiatur illa ipsa Synodus canone proximè sequente. Ibi expressè repreh-

Idē Conc.  
can. 13.  
Romana  
Ecclesia



henditur & corrigitur vestra Catholica Romana Ecclesia, Catholici, quod coniugatos presbyteros, diaconos & subdiaconos ordinandos ad cœlibatus professionem adigeret: & postea contracta matrimonia dissolueret. Sed & Carthaginensis Synodus quæ simile quiddam iampridem constituerat, aliqua interpretatione explicatur. Quibus autem argumentis nititur ista sanctissimæ sedis & beatissimi Papæ Romani correctrix Synodus? Primum quod æquum sit antiquum canonem Apostolicæ PERFECTIŌNIS seruati. Secundò, ne nuptiis quas Deus constituit, suæque præsentia consecrauit iniuria afferatur. Tertiò quoniam expresso Dei verbo cauetur, ne quod Deus coniunxit homo separet: & Apostolus docet honoratas esse nuptias & thorum immaculatum, & Alligatus es, inquit, uxori? ne quære solutionem. Quid verò vos ad ista potestis regerere, Catholici? Lutherana certè hæc non sunt, neque Caluiniana, sed vniuersalis Synodus sic decernit, cum Nicæna hac in parte consentiens. Hæc, inquam, vestram hanc legem vt Dei verbo, & Apostolicæ perfectioni repugnantem condemnat: & vos istius pertinaciæ non tandem pudebit? Operæpretium est tamen audire quid opponatis. *Non conuenerat*, inquit Hūbertus Cardinalis, *ista Synodus ad tradendum Romanis nouas constitutiones, sed ad destruendam Monothelitarū heresin.* Quasi verò nouū fuerit post dogmatum controuersorum de-

falsi dog-  
matis re-  
prehensæ  
ab vniuer-  
sali Syno-  
do.

Obiect. 1.

Respons.



# 150 TRACTATIO DE

cisionem, canonas de cæteris rebus statuere.  
**Obiect. 1.** Sed & F. Surrius Carthusianus hunc canonē  
 habet pro nūuo, quòd, inquit, matre omniū  
 Ecclesiarum Romanam Ecclesiam pauci ca-  
 nones æquo acerbius perstringant. Ergo quid  
**Respons.** superest, boni viri, nisi vt etiam vniuersales  
 Synodos legitimè coactas & congregatas,  
 imò & Romanam ipsam Ecclesiam errare  
 posse fateamini, vt pote quæ per suos legatos  
 isti decreto non intercedens, in sui ipsius da-  
 mnationē consenserit? Sed hoc lepidum est  
 profectò, vt toties errasse censcantur Synodi  
 quoties aliquid constituerint quod postea S.  
 D. Papæ non allubescat.

Interea illud sanè manifestè liquet non  
 posse istos Patres ab omni errore in super-  
 iore canone excusari, & quidem (quod eo-  
 rum pace dictum sit) iis ipsis argumentis  
 conuictos quibus aduersus Romanam Eccle-  
 siam rectè vtuntur. Quicquid enim ad Dia-  
 conorum & Presbyterorum coniugium mi-  
 nimè dirimendum proferunt, valet etiam &  
 ex Dei verbo & ex Apostolicæ perfectio-  
 nis ordinatione in Episcoporum connu-  
 biis. Quo iudicio igitur ista quidem diri-  
 munt, nescio quid melius, id est ipsa per-  
 fectione perfectius, imaginantes, illa verò  
 dissolui, & quidem optimo iure, non patiun-  
 tur? Tanti nimirum est momenti à ver-  
 bo Dei ne tantillum quidem deflectere. Ad  
 Carthaginensem autem synodum quod at-  
 tinet, ea intelligenda est quæ, quum Syritij  
 &

Carthag.  
 Synodus.  
 Distin. 84.  
 Quum de  
 præterito.

& Innocentij primi blasphemis Occidens infectus iam esset, habita est Carthagine, anno Domini 422. in cuius 3. 4. & 25. canone disertè cauetur de episcoporum, presbyterorum & diaconorum castitatis vinculo, implicatorum continentia, & quidem facta præcedentis Synodi mentione, nempe quintæ circa Innocentij tempora habitæ, cuius ea de re canonem tertium duobus locis inculcat Gratianus. Hunc igitur canonem quoniam sic explicat vniuersalis ista de qua nunc agimus Synodus, vt eum dicat duntaxat de eo tempore accipiendum, quo munus suum ob- eunt, non autem quasi semper à suis vxoribus abstinere iubeantur, mirum quas hîc turbas boni viri Pighius, Torrensis, Scotus, excitant, adeò quidem vt totâ etiam Synodum cõuitiis afficere audeant: tantus est bonorum Patrum pro Romanæ sedis tuenda dignitate zelus. Res autem ita omnino se habet. Citat tertius ille Canon illius Synodi posterioris, τὸ δὲ τῆς ἀποστολικῆς παραδόσεως καὶ τῆς ἀρχαιότητος κρατηθῆναι, quod per Apostolos traditum est, & ab ipsa vsque antiquitate obseruatum. Id autem quum patres illi Constantinopoli coacti viderēt falsissimum esse si simpliciter accipiatur, idcirco verba ista eiusdem canonis ἐπισκοποῦσι θείοις καὶ ιεράρχαις, qui diuinis sacris subserviunt: & ista quarti canonis, οἱ τὰ ἱερὰ ψευδῶς φωνεῖν, qui sacra contrectant: & ista vicesimi quinti, τῶν τὰ ἅγια μυστήρια

Distin. 84.  
quum de  
quorundā,  
& 31. quon-  
tiam in  
Roman.



152 TRACTATIO DE

ἡ λαφύσων, qua sacra mysteria contrectant: ista inquam, verba non de munere ipso, sed de muneris, vt sic loquar, executione sunt interpretati: ita videlicet vt quemadmodum suæ demum vicis tempore Leuitæ & Sacerdotes à suis vxoribus abstinebant, (quod tamen nusquam dicitur in Lege) ita etiam lex cœlibatus in Christianis sacerdotibus valeat. Eodem etiam applicant illud Pauli, de continentia ad tempus. nec id quidem satis rectè, quum de extraordinariis precibus & ieiuniis ibi agat Apostolus, vt rectè tradit Dionysius Alexandrinus ad Basilidem. Sic igitur boni illi Patres explicarunt Canones illos Carthaginienses, alioqui prorsus intolerabiles. Verum tantum abest vt ea res Ecclesiæ Romanæ adulatoribus satisfecerit, vt contrà tanquam falsarios acerbissimè conuientur. Et sanè mihi verisimilius est Carthaginienses illos ab episcopis Romanis Syritio & Innocentio fascinosos, simpliciter potiùs continentia legem præscribere voluisse, cui errori iam abundè respondimus. Imò quod hi statuunt de vicis tempore, non multò minus est superstitiosum. Vbi enim hoc in lege veteri cautum inuenient? & vt tunc cautum fuerit, quo iure volunt illa merè legalia in vsum reuocare?

Dionys. e-  
pist. ad Ba-  
siliden.  
can. 3.

Obiect. 3.  
Vide ad-  
monitio-  
nē. F. Lau-  
rentij Sur-

Hinc tamen sibi visi sunt nonnulli Romanæ tyrannidis fautores rimam inuenisse qua ipsis pateat effugium. *Nam, inquiunt, si iuste prohibentur in Oriente sacris initiati cum propriis*



priis uxoribus manere vicis sua tempore, non-  
ne aqua erit constitutio ubi sacerdotes & reli-  
qui nō præsinitis vicissim hebdomadibus, sed per  
petuo sacrificant, ut in Occidente? Imò verò, F. rij in can.  
sextæ Syn  
odi. 13.

Surri, totum istud de vicibus Iudaicum est,  
non Christianum: imò ne Iudaicum quidem  
sed prorsus commentitium, imò planè Sata-  
nicum, quum ut immundum culpet quod  
Scriptura pronuntiat τῆμιον & ἀμίαντον, Deo  
videlicet quicquid est in coniugali debito  
ἀταξίας, honestate nuptiarum obtegente. Sed  
ut illud valere posse demus, non tamen id  
quod tu vis efficitur. Nam præterquā quod  
falsissimum est omnes sacerdotes quotidie  
in Romana Ecclesia sacrificare, (ritè autem  
an minus ritè sacrificent nunc non quæro)  
vnde ista toties sacrificandi necessitas nisi ex  
priuatarum missarum abusu prorsus intole-  
rabili, etiamsi alioqui vestræ missæ tolerabi-  
les essent? Apage igitur & vestram hanc ne-  
cessitatem & vestra quoque sacrificia. Manet  
autem illud, reprehensam fuisse, præsentibus  
& subscribentibus Egiscopi Romani τοποτη-  
ρίταις: Romanam Ecclesiam, à recepto cōcilio  
vniuersali circiter annum Domini 681. id  
est, ante annos 887. & quidem ut verbo  
Dei, & Apostolicæ regulæ repugnantem, in  
voto cælibatus à Presbyteris & Diaconis e-  
xigendo.

Quoniam verò iampridem Romani pon-  
tifices istos canones oppugnarunt, libet hac  
de re Balsamonis scholion ex manuscripto



codice vetustissimo descriptum subiicere.

Ἔστι ὃ ἔοικουμηνική. Καὶ γὰρ οἱ δυτικοὶ ἐπίσκοποι, ἰταλοὶ δηλονότι, ἔλατινοι ὑπὸ τῆς κανόνων τῆς τοιαύτης συνόδου χαρίως πληττόμενοι διενίστανται, μὴ ἐν ταύτῃ οἰκουμένην, μὴ ἔτι τοποτηρητέας τῆς πατριάρχης ἐν αὐτῇ παρουσιάζειν, διὰ τὸ ἄλλην εἶναι πλὴν ἐκείνῃ συνόδον πλὴν ὅτι τῆς βασιλείας Κωνσταντίνου τοῦ Πρωτοκλήτου γενόμενῃ ὡς εἴρηται. ταύτῃ δὲ μετὰ χρόνους γενέσθαι πολλὰς, καὶ κέλυσιν τῆς ῥινόσητου Ἰουστινιανῆς. ἀλλ' ἐγὼ μὴ ἀνεχόμενος ἀκείνῃσι τῶν, καὶ μᾶλλον βλέπων τὴν ὑφ' ἡμῶν τῆς προσφωνήματος τούτου, ἔφεξῃς τοὺς κανόνας λέγοντας ὡς εἰσεν ἡ ἀγία καὶ οἰκουμένη συνόδος, ταδὲ καὶ ταδὲ, ἵνα μὴ νεόγραφον νομοκάνονα, ὡς μὴ ἔχον τὰ ὑπογραφεῖς τῆς ἐκ δεξιῶν τὰς συνόδους βασιλέων ἔπατέρων, παρέδραμον, ἐψηλάφησα ὃ παλαιότερα νομοκάνονα, καὶ εὗρον ἐκ τῆς ὑπογραφῶν, ὅτι καὶ ἐν τῇ ταύτῃ συνόδῳ τῇ ἐν τῷ τρέλλῳ τῆς βασιλικῆς παλατίου σησάση παρῆσαν βασιλεὺς τις τῆς Γορτυναίων μητροπόλεως τῆς νήσου Κρήτης, ἔτις ὁπίσκοπος Ραβέννης, τὸν τόπον ἐπέχοντες πάσης τῆς συνόδου τῆς ἐκκλησίας Ρώμης. Καὶ ἔμνον αὐτοὶ, ἀλλὰ ἔοι τότε ὄντες λεγάτοι τῶν πάπα, ὁ Θεσσαλονίκης, ὁ Σαρδανίας, ὁ Ηρακλείας, ὁ Θράκης καὶ ὁ Κορίνθου. Id est,

Est autē hęc quoq; Synodus vniuersalis. Et si. n. Occidentales Episcopi, Itali videlicet & Latini, quibus lethale vulnus à quibusdā huius Synodi canonibus infligitur, valde instāt istā nō esse vniuersalē: neque ei interfuisse Romani papę vicarios, q̄ alia sit sexta Synodus regnāte Cōstantino Pogonato habita, sicuti dictum



Etum est, hæc verò multò pòst tempore Iustiniani Rhinotmeti mādato coierit: ego tamen hæc audire non sustinens, & huius allocutionis cohærentiā potiùs considerās & ordine sequentes Canonas his verbis scriptos, S A N C T A & vniuersalis Synodus hæc & hæc definiit, præteritis recentibus Nomocanonibus, vt qui neque Regum neque patrū à quibus editæ sunt Synodi, subscriptiones contineant, sumptis in manus vetustioribus Nomocanonibus, comperi ex subscriptionibus, in hac quoque Synodo, quæ in Trullo regij palatij coit, adfuisse vniuersæ Synodi Romanæ Ecclesiæ nomine vicarios, Basilium quēdam Gortynæ Gretæ insulæ metropolis, & alium quendam Rauennæ episcopum, neque istos duntaxat, verum etiam papæ tunc Romani legatos Thessalonica, Sardinia, Heracleæ in Thracia, & Corinthi episcopos. Hæc ille.

Cedò igitur, quod tandem est istius Ecclesiastici iuris fundamentum, vtpote quod ex verbo Dei ab vniuersali Synodo, minime (quod constet) reclamantibus totius Romanæ Synodi vicariis & Episcopi Romani legatis apertè destruat? Et tamen quidam non ita pridem, cuius sanè me miseret quòd ne manum quidem, porrigēte ipsi tot annos veritate, possit ex hoc cæno emergere, pulchrè sibi videtur Tridentinum cōciliabulum excusasse, quod legem super hac re latā, Ecclesiasticā vocarit: quasi verò duabus sellis sedeat Ecclesia, vna quidem diuina quæ Ec-

Tridentinum concilium frustra Espensius nititur excusare.



clesiastica non sit, altera quæ Ecclesiastica sit non diuina. Neque est quòd me quisquam calumniatur quasi dissimulem quod nullus ignorat, quasdam esse leges diuinas totidem verbis scriptas, quasdam quæ vt præscriptis verbis latæ non sint, tamen ex ipsa *diavla*, aut ex necessario consequenti colligantur, quas isti explicitas & implicitas aut aliis quibusuis vernaculis nominibus appellant. Hoc ego fateor, hoc concedo, quod nemo nostrum qui nouatores, desertores, hæretici denique vocamur, vnquam est inficiatus. Sed hoc dico, & hoc iam pridem omnes vociferamur quod isti surdastri clarius multo quàm velint exaudiunt, nò modò neque in explicitis neque in implicitis Dei mandatis inueniri istud tyrannicum & diabolicum votum, quod nulli minus obseruant quàm qui maximè illud defendunt, sed etiam explicitissimo, vt ipsorum verbis utar, verbo Dei explicitissimâq. purioris Ecclesiæ consuetudine damnari.

Nemo etiam perinde me calumniatur ac si negem multa esse quæ quum necessario varientur, temporariis legibus indigeant, quas certè nemo sanæ mentis inficiabitur ex legitimi cœtus Ecclesiastici sententia constitui oportere, vt omnia in domo Domini ritè & ordine fiât. Hoc enim quis vnquam nostrum negauit quod ipsa rerum natura redarguit & ipsi quotidie facimus? Sed hoc dico, hoc clamo, hoc vociferor quod ille certè non ignorat, & exprimere potius debuit quàm contra conscientiam

conscientiam Tridentinum illud cōciliabulum vtriusque tum Græcæ tū Latinæ Ecclesiæ Canonibus conforme dicere: nempe neque nunc in Romana Ecclesia quæ se non minùs falsò quàm ineptè Catholicam vocat, esse vllum legitimum cœtum constitutū qui de istis vel constituendis vel interpretandis legibus aliquid ordine & more maiorum sanciat: neque vnquam in istis quæ ad conscientias vinciendas spectant, siue quæ per se vel iusta vel iniusta sint, licuisse quicquam Ecclesiæ vel tantillum extra Dei verbum scriptum, id est extra vtriusque fœderis tabulas Canonicas, statuere. Nos ita sentimus, ita scribimus, ita viuimus, bone vir. Tu verò videris qua conscientia scripseris nos desertores (desertores quidem vestrorum & secundum carnem & secundum spiritum lupanarium) legem de continentia clericali & monastica pedibus prorsus hircinis & suillis proculcare. Nam tu quidem certè continentia & inter clericos & inter monachos tuos, non magis quàm reipublicæ Platoniciæ Ideam inueneris: Satyrorum autem & Faunorum capripedum lustra tam bene nosti, vt ne dissimulare quidem possis, tanto futuro in te grauiore Dei iudicio, nisi recto tandem pede incedas.

Placet vnum adhuc attingere quod prætermitti sanè non debet. Causæ cœlibatus iis suadendi qui eo vti possent, ex Paulo notæ sunt. Quas postea rationes nonnulli com-

Quæ initio  
causa fuerit  
cœlibes  
ministros  
deligendi.

l. j.



menti sint, nescio quo Angelicæ puritatis studio planè præpostero, ex iis quæ diximus abundè liquet. Quis denique postremi hominum excogitarint, hypocritæ videlicet manifesti & qui de continentia loquuti bacchanalia viuunt, partim ex tyrannicis Paparum decretalibus, partim ex tristissimis multorum populorum casibus, partim ex præsentis seculi moribus licet æstimare. Medijs autem inter hos & illos fuerunt qui prudentia quadam nixi, quæ nunc quoque vtinam ne plenam Templi Domini instaurationem impediat, non modò requisierunt cœlibatum in ordinandis Episcopis & aliis id genus, verum etiam vt ordinandi nullos nec filios nec nepotes haberent, siue illas leges amplectantur, siue respuant. Sic enim fanciuit Iustinianus, & quidem tribus Nouellis: ac, quod magis mireris, citatis etiam in eam sententiam non minùs falsò quàm impudenter & Apostolicis scriptis & sacrorum canonum definitionibus. Est autem hæc ipsa constitutio quam Pelagius papa qui Gregorium Magnum antecessit Principalem vocat, cuius etiam sanctionis causam quoniam pulchrè explicat, totum rescriptum (vt à Gratiano citatur) placuit adscribere. Sic ergo ibi Pelagius, adhuc ex eorum Episcoporum numero qui leges ab Imperatoribus acciperent, quas tamen pro arbitrio iam tum inflectere incipiebant.

Nouell. 6.  
& 123. &  
137.

Distin. 28.  
cap. de Sy-  
racus.

Distin. 28.  
cap. de Sy-  
racus.

*De Syracusana urbis antistite, optaueramus in  
ipso*

ipso initio gloriæ vestræ desideriis obedire, nisi nos multiplex ratio ipsius non paucis temporibus ordinationem differre sacerdotij coegisset. Ob hoc autē, quod vel personæ qualitas (sicut & vos melius nostis) vel superstes uxor aut filij (per quos Ecclesiastica periclitari solet substantia) nostros animos diutius ab eius ordinatione suspēderet, quā tū ad cautelam humanam pertinet, integro penē anno distulimus: opinātes quod in melius Syracusanorum prouenire posset electio. Sed quia in voluntatis suæ proposito irrevocabiliter perstiterūt, & nullus est alius in eadē repertus Ecclesia, nisi longioribus adhuc temporum differretur spatij: ne paulo amplius insanirent (sicut filij vestri magnifici Prætoris testificatione didicimus) inter huiusmodi ambiguitates illud consultius iudicauimus faciendū, ut cōgrua prouidentia causam, propter quam principalis constitutio habentem filios & uxorem ad episcopatus ordinē promoueri prohibet, salua dispositione concilij muniremus: quæ de re summo studio ab eodem Syracusanæ urbis episcopo, priusquam à nobis in episcopum contingeret ordinari, huiusmodi exegimus cautionē per quam & suam fateretur, quātula esset præsentis temporis habita rerum descriptione, substantiam: & nihil unquam per se aut per filios & uxorem siue quamlibet propinquam aut domesticam vel extraneā foriē personā de rebus audeat usurpare Ecclesiæ: & uniuersa sui Episcopatus quesita tempore, Ecclesiæ suæ dominio sociaret: nihil ultra id quod modò descriptum est, filiis suis vel hæredibus relicturum.

l. ij.



Causa non  
satis iustā  
fuisse obli-  
gādi cuius-  
quā ad ne-  
cessariam  
cœlibatus  
observatio-  
nem.  
Arg. prim.

Ex his autem nemo non videt non propriè religionis causa, sed vt Ecclesiasticis facultatibus caueretur, cœlibes fuisse maritis ante posiros, quantumuis cœlibatum iampridem nonnullis spoliis matrimonij exornassent.

Quid autem hîc potiùs deplorem quàm & principum & pastorum præpostera iudicia?

Cur enim à verbo Dei potiùs quàm à carnis prudentia consilium non petunt? Deprecati

sunt Apostoli crescente Ecclesia Hierosoly- mitana quod nunc vnum isti, illorum scili-

cet successores, cupidissimè arripiunt: & pro quo vno retinendo non dubitant hodie to-

tum orbem terrarum concutere, nempe bo- norum Ecclesiasticorum administrationem.

Itaque quum hoc quoque ad tempus Hiero- solymis summa fide curassent, totum hoc o-

nus mox à se abdicatum Diaconis relique- runt, seruato sibi videlicet tum administran-

di sermonis, tum precum munere, quòd à Domino acceperant. *Nam, inquiunt, non est*

*æquum nos derelicto sermone Dei, ministrare mensis.* Hanc certè rationem si amplecti ma-

luisent posteri quàm omnia Episcopis in manus tradere, quibus nihil æquius videtur

quàm quod iniquum esse iudicarunt Apo- stoli, tot tantæque mala Ecclesiam non cuer-

tissent funditus, vtpote quæ iampridem nul- lum remedium patiatur.

Secundum

Deinde, quum disertè Paulus inter illa ex quibus periculum fieri vult de Episcopo ad

regendam Domini familiam idoneo, illud quo-

quoque requirat ut domui suæ bene præsit, & liberos habeat ad obedientiam & honestatem rectè compositos, quæ hæc fuit audacia in eo Imperatore qui se religiosissimum vocaret, quicumque essent mariti & patres, ab episcopatu excludere? quæ verò Episcoporum ac præsertim summi illius (si Deo placet) & vniuersalis catholicæ Ecclesiæ capitis negligentia, imò quæ fides & conscientia, non modò de tanta verbi diuini deprauatione Imperatorem alioquin, ut arbitror, minimè malum non commonefacere, verùm etiam ex istiusmodi legibus Ecclesiam administrare?

Bene autem illud cecidit quòd cessantibus, Tertium.  
vel potius in tuenda sua Tyrannide occupatis Romanis Episcopis, repertus est inter ipsos Imperatores qui hanc constitutionem non modò ut iniquam, sed etiam ut stultam refingeret. Is autem est Leo cognomento Philosophus, ac sanè re ipsa in hoc quidem sapiens, cuius etiam verba ipsa placuit adscribere:

*Mirari subit, inquit, quomodo non veriti non- Leo non.  
nulli sint sacras diuinæque Leges tanquam illæ<sup>2.</sup>  
absolutæ non essent, promulgatis aliis Legibus abrogare. Etenim quum sacri Canones, quibus locis de Episcoporum creatione præscribunt, statuunt, eum qui ex legitimo matrimonio liberos habeat si modò in reliqua vite ratione nihil impedimenti sit ad primarium sacerdotiū promoueri posse: hi in contrarium statuentes aiunt, ut ij qui liberos habent, tamen si legitimi coniugij munus sint, ad Epif-*

l. iij.



copalem dignitatē euadant, suo impedimento nō vacare. Quod ideo fortasse in animū induxerūt, quod affectione quadam erga liberos (quid enim quis alius dicat?) sacras facultates oblesurus iustiusmodi videatur. Verū nō rectē sese illa ratio habet. Sic nāque nec is cui fratres aliūve cognati fuerint accessum ad Episcopatum haberet: siquidem & ad hos sanguinis propinquitatisve affectio respicit. Quin & hoc prauidentēs diuini Canones, fecerunt Episcopis potestatem, ut si ipsi cognati pauperes essent, illorum inopiam ex sacris facultatibus subleuaret. Nostra igitur Imperatoria quæ ex Deo est maiestas, si mandatis diuinis insistatur, id longē conuenientius fore animaduertens, consonam illis profert legem quemadmodū ipsis videtur ad primarium sacerdotium promoueri posse, qui illo honore alioqui dignus sit, tamen si liberos lege tamen honoratos habeat, ita definiens ut ab eo qui contradicere ausus fuerit, lex pro audacia pœna perpetuum silentium exigat. Hæc ille, satis declarans quod antè dixi, nempe nō tam sanctimonix maioris gratia quàm ut facultatibus Ecclesiasticis consuleretur cœlibes & ἀτέκνους fuisse maritis & patribus antepositos.

Quartum.

Nullam autem ne tum quidem fuisse voti necessitatem in Episcopis, sed eis ordinandis licuisse vel cœlibatum (si libuisset) promittere (quē nisi postea seruassent, exauthorabantur duntaxat, ut antè diximus, neque matrimonium dirimebatur) vel uxorem ducere, & nihilominus ordinari, abolito hac in parte ca-

te canone illo 12. Synodi sextæ de quo paulò  
antè diximus, ipsaque adeò Iustiniani No-  
uella 6. imò etiam intra biennium ab ordi- Idé. Nou. 3.  
natione illis adhuc licuisse vxorem ducere,  
liquet ex alia eiusdem constitutione Impe-  
ratoris, in qua tamen istud quod de biennio  
diximus sustulit, idque addita ea ratione  
quæ satis ostendit iam tum Orientem quo-  
que non nihil fuisse Romanæ Ecclesiæ vene-  
no afflatum.

Mitigat autem etiam illud de cœlibatu, Quintum.  
quòd tum Episcopos eligere ante tricesimū  
quintum vitæ annum non licebat, intra quod  
sanè spatium ipsis abundè licuerat suarum  
virium periculum facere.

Et tamen quanto satius fuerit à puro Dei Sextum.  
verbo nusquam deflectere, vel ipsis cæcis per  
petua tot seculorum experientia demonstrat.  
Quos enim tumultus, in omnibus Gentibus  
Tyrànica & planè diabolica lex ista peperit?  
quot inde populorum vel in vna Germania  
strages? quot infanticidiis contaminatus vni-  
uersus terrarum orbis? quæ spurcitia Romā  
ipsam præsertim, omnis istius mali scaturigi-  
nem, quanuis iam ab vltima memoria tur-  
pium omnium libidinum parentem obrue-  
runt? an vnquam Sodoma & Gomorrha vs-  
que adeò coram Domino Deo exercituum  
fœtuerunt, atque obscœnissima ista non ho-  
minum, sed porcorum colluies, dicam, an i-  
psius Satanæ proluies?

Imò quis hoc non miretur, nullis vnquam Septimū.

l. iiij.



modis hoc potuisse obtineri ut lex ista quantumuis repetitis canonibus sancita, & crudelissimis edictis confirmata, inuiolabiliter seruaretur? Repugnabat enim ipsa rerū natura, contra istos conscientiarum carnifices, Deū humani generis, & sancti coniugij auctorem interpellans: nec Deo vnquam visum est usque adeò aduersariis laxare habenas, ut quod ipse sanxisset prorsus irritum euaderet.

Octauum.

Quid quòd ipsis pontificibus (pecunia tamē delinitis iuxta illud, Quia altari seruit, ex altari uiuat) religio non fuit, utcunque in scholis sese miseri homines de indispensabilitate disputando fatigarent, suis ipsorum legibus derogare quum libuisset: & quod pro irremissibili peccato ducunt quoties libuit, vltro concedere? Nempe, inquiunt, publici alicuius maximi boni causa, quasi verò faciēda sunt vnquam mala, ut bona eueniant: quasi non sit bonis pastoribus vel vnus animulæ ratio habenda, quasi denique Romanorum Episcoporum hac etiam in re ambitio, auaritia, *προσωποληψία* denique nō sit ex omnibus historiis manifesta.

Obiectio  
Responsio

Nonum.  
Synesius  
ad Eutro-  
pium.  
Obiect. 1.

Respons.

Rectius itaque multo Synesius, testatus se non dimissurum vxorem quam Deus & Lex & Episcopi manus ipsi tradiderant. Neque nobis Epiphanius hac in parte audiendus, quem sanè mirum est audere etiam Canones proferre, quum nemini dubium esse possit quin Nicenæ Synodo ex diametro repugnet. Intolerabilis autem planè in hoc quoque

que Hieronymus, quum hæc scribit: *Quid facient Orientis Ecclesia, quid Aegypti & sedis apostolica, quæ aut virgines clericos accipiunt, aut continent, aut, si uxores habuerint, mariti esse desistunt?* Et si enim non deerant qui præposito zelo istud iugum vellent quibusvis imponere, tamen, ut Epiphanius ipse fatetur, & vetus historia testatur, nunquam huiusmodi continentiæ necessitas in Oriente valuit, imò ne in Occidente quidem absque maximis turbis obtinuit.

Obiect. 1.

Respons.

Illum autem ex Patribus cuius nomini libens parco, quis non videt ludere quanvis in re nimium seria, potius quam seriò agere, quum in his verbis Apostoli, *ὁ ἰδὼς οὖν τοῦ οἴκου ἑαυτοῦ, qui domui suæ bene præsit*, domū interpretatur vniuscuiusque corpus, ut hoc quoque ad cœlibatus legem torqueat? Hieronymum denique quis ferre possit vsque adeò depravantem Apostoli verba, ut illic quoque nomine *τῶν τέκνων*, id est liberorū, filios *τοὺς λογισμοῦς*, filias *τὰς πράξεις* intelligat? Sed de his sanctissimis nugis plus satis.

Obiect. 3.

cū respon.

Obiect. 4.

cū respon.

Summa autem istorum hæc est, ne Ecclesiasticum quidem ius illud videri posse quod & verbo Dei, & Apostolorum totiùsque veteris illius purioris Ecclesiæ moribus ex diametro repugnet.

Conclusio.

Nunc verò tandem ad digamię interdictū accedamus, ac primū quid hoc nomine intelligatur expendamus.

De digamia interdicto.

Quid digamia, &amp;c.

Neque digamiam neque digamū in ver-



us species  
eriplex.

Prima &  
secunda.

Tertia.

Prima spe-  
cies digami-  
æ illicitæ.

bo Dei inuenio : imò ne apud probatos quid-  
dem authores Græcos legere memini. Sed vt  
*ἀγάμος & πολύγαμος* dicitur, & vetus poeta  
scripsit *τριγάμοιο γυναῖκος*, ita nō video cur il-  
la quoque non licuerit vsurpare. Itaque de vo-  
ce non cōtendimus, sed de re ipsa quærimus.  
Etsi enim ipsa nominis notatio declarat di-  
gamiam repetitas nuptias significare, tamen  
quum vel simul vel successiue, vt loquuntur  
in scholis, plures vxores ducantur, non parua  
est controuersia, quum de bimaritis & binu-  
bis agitur, vtra digamia significetur. Accessit  
autem alia quoque postea difficultas, quo-  
niam qui viduas ducunt numerari quoque  
inter digamos cœperunt. Ego sicut non in-  
uitus concedo digamorum nomine signifi-  
cari quotquot duas vxores siue simul siue suc-  
cessiue duxerunt, ita etiam aio vnus vxoris  
virum & vnus viri vxorem apud Aposto-  
lum iis demum digamis opponi qui plures  
simul vxores habent. De quibus autem digami-  
is in veteribus Synodis agatur suo quoque  
loco expendemus. Sed qua ratione digami  
cēsendi sint qui viduas ducunt, illud sanè vide-  
re non possum. Cæterum quocunque nomi-  
ne res istæ significantur, videamus an hîc sal-  
tem possimus eorum quos sæpe iam repre-  
hendimus sententiam probare.

Sanè quod ad veram digamiam attinet  
qualis fuit Lamechi, quum videlicet plures  
vxores aliquis simul habet, quantopere nos  
eam improbemus ex iis apparet quæ aduer-  
sus

lus Ochinum apostatam initio huius tractationis differuimus. In altera verò siue semel siue sæpius, successiue tamē, repetitarum nuptiarum specie dissentimus, tum ab iis qui digamiæ detrahunt contra Dei verbum, tum etiam ab iis qui digamos Ecclesiæ ministris excludunt. Contrarium affirmo, nempe repetitas nuptias à Deo esse benedictas vt & primas, nec cuiquā qui vtatur, vel ex iure diuino vel vlla iusta ratione prohibitas.

Cæterum quod ad prius illud attinet, equidem non ignoro dicere consueuisse veteres illos alioqui orthodoxos, minimè à se damnari quantumuis sæpe repetitas nuptias, idè vt in hæc etiam verba Hieronymus erumpat: *Non damno digamos, trigamos, & si dici potest octigamos.* Sed profectò, quod illorum pace dictum sit, cogunt nos aliæ eorundem voces in rem ipsam inquirere. Quid de hac re senserit Tertullianus, quem hanc ipsam ob causam idem Hieronymus alicubi hac exceptione, breuissima quidem illa sed verissima repellit, quòd homo Ecclesiæ non fuerit, satis liquet. Sed quid si ille ipse Hieronymus deteriora etiam scripsit? Et vtinam quidem meliora senserit quàm scripserit. Eius igitur hæc verba sunt in Iouinianum, *Meius est alterum & tertium vnum virum nosse quàm plurimos, id est, tolerabilius est vni homini prostitutam esse quàm multis.* Idcirco verò reprehensus quasi primas nuptias comparasset scortationi, quid respondet? Se videlicet ista

Altera digamiæ species, id est successiua nuptiarum repetitio quibusuis licita.

Hieronymi refutata testimonia contra repetitas nuptias.

Hiero. lib. 2. in Iouinian. & in Apologia ad Pāmachium. Primum. Hierony. aduersus Heluid.



## 168 TRACTATIO DE

scripsisse non de primis nuptiis, sed de digamia & trigamia, & ita quidem ut addiderit se recipere quoque scortatorem pœnitentem.

**Refutatio.** Sed ut ea omittam quæ, ut antè diximus, in primas etiam nuptias scripsit, quibus sanè nihil dici asperius in vllum crimen potest: hoc tamē effugere non potest, quin eam quæ nuptias priore viro mortuo repetit, dixerit sese prostituere & pœnitentia egere. Hoc autem si ita est, annon est digamia scortationis species? annon peccare censet & quidem grauius, qui pœnitentia publica indigeant? & quomodo istos non damnat? imò si hoc verum esset, quomodo ipse damnandus non esset, nisi illos damnaret? Sed ista de pœnitentia postea viderimus.

**Secundum.**  
Hierō. ad  
Galuinam.

Illud autem quis excusaret quod idē alibi scribit in illud Apostoli dictum, *Quedā enim declinauerunt post Satanā. Vide, inquit, qualia sint matrimonia quæ lupanarib. præferuntur. Ideo adolescentula vidua quæ se non potest continere maritū potius accipiat quàm diabolum. pulchra nimirum & appetenda res quæ Satanae comparatione suscipitur.* Pulchra sanè res, Hieronymus, & diuina, cui Deus benedixit: quæ remedium est purum & immaculatū aduersus ignitum serpentem: & de qua dixit Paulus, Nubat in Domino.

**Refutatio.**

**Tertium.**  
**Refutat. 1.**

*Tolle, inquis eodem loco, quod peius est, vri & per se bonum non erit nubere.* Cur ego verò non regeram, quum illud tollere non possis, iniquè te facere qui hoc abiicias? Et illud cur viciss-

vicissim nō dicam, Tolle, imò sic mitiga impedimenta quæ superueniens peccatum inuexit in nuptias, vt vocationem alicuius non impediunt, & bonum erit hominem solum esse? tolle propter quæ continentia locus est, & per se bonum non erit continentia?

Quid quòd idem ille quasi non satis esset Quartum.  
semel ista scripsisse, inculcat etiam ista suæ Hieron. ad  
Gerontia, & quidem putidioribus certè ver- Gerontia.  
bis quàm vnquam scripserit. Tertullianus in  
eòdem argumento *Præfert*, inquit, *digamiam*  
*fornicationi*. Et mox, *Tolerabilius est digamiam*  
*esse quàm scortum*. Et mox, *Non solum*, inquit,  
*ab officio sacerdotij excluditur digamus, sed & ab*  
*eleemosyna Ecclesie, dū indigna putatur stipe,*  
*quæ ad secūda coniugia deuoluta est*. Et postea,  
sanè vt illum omnino credas lectoribus illu-  
dere, *Damnamus*, inquit, *secunda matrimonia?*  
*minimè. Abiicimus de Ecclesia digamos? absit. In*  
*arca Noe non solum munda, sed & immūda fue*  
*runt animalia. habuit homines, habuit & serpen*  
*tes. In domo quoque magna, vasa diuersa sunt:*  
*alia in honorem, alia in contumeliam. Est crater*  
*ad bibendum, & matula ad secretiora natura.*  
Obsecro verò qui sic loquitur, qui digamos Refut. 1.  
nonnisi pœnitentes recipit, ab eleemosyna  
Ecclesie excludit, serpentibus, matulis de-  
nique comparat, annon illos seuerissimè  
damnat? an æquum facit, qui quod facit se  
tamen negat facere? an denique mundus est,  
cuius tamen immundus est sermo? Sed his o- 2  
mnibus illud vnum Apostoli satis fuerit op- 3



ponere, *Vxor alligata est lege viri*, (non lege peccati nec carnis, vt tu quoque scribis, Hieronymus) *quandiu viuit vir eius: quod si obdormierit*, (mortis videlicet somno, vt nullū hīc subterfugium neque Tertulliano, neq. Chrysostomo pateat, quasi somnus iste vinculum coniugij non abrumpat? *libera est ad nubēdū cui velit, tantū in Domino*. An enim vas est ad contumeliam, an serpens, an matula, quæ nubet in Domino? an propterea eleemosynis Ecclesiæ indigna quòd Deo ad coniugium vocanti sit obsequuta? In hoc autem de eleemosyna videtur etiam Hieronymus alio modo, & quidem de industria, errasse. Viduæ enim de quibus conqueritur Apostolus, quòd velint nubere non ab eleemosyna propriè, sed à ministerio viduarum abiiciebātur. Sunt enim distinguendæ viduæ, quarum inopiæ subueniebatur ex Ecclesiæ ærario, ab illis viduis quæ κατελέγετο, id est in earum album referebantur, quæ pauperibus & aliis sanctorum vsibus inseruiebant. Itaque sustentabantur quidem istæ ex ærario Ecclesiæ, vt probabile est: sed ita vt vicissim laborarent, non cantillando, neque sese in eremum recipiendo, vt postea factitatum est, sed ea exercendo quæ essent Ecclesiæ vsui, vt ex Dordacis historia liquet, & ex alio Apostoli loco. Istas porrò, si quidem nubebant, quid mirum est ex hoc albo fuisse expunctas, quum in maritorum familiam transirent? illas autem non quòd nubarent, sed quòd nubentes iam non essent

A & 9.39.  
1. Tim. 5.  
10.

essent alio subsidio destitutæ, probabile etiã est desisse ali ex publico, nisi rursus paupertas aliunde premeret. Quorsum hæc igitur aduersus repetitas nuptias?

Ne quis autem arbitretur vllam à me iniuriam tãto viro fieri, alium etiam locum ex eadem epistola proferam. Damnauit ipsemet alibi Tertullianum, & quidem meritò, quod in monogamia prædicanda Montanum sequeretur. Quid si ea ipsa ex Tertulliano ipsemet mutuatur? Hæc enim vtriusque eadem penè verba sunt, eadem sanè per omnia sententia. *Lege sacerdotali tenetur & laicus, qui talem præbere se debet vt possit eligi in sacerdotiũ. Non enim eligitur si digamus fuerit. porrò eliguntur ex laicis sacerdotes. Ergo & laicus tenetur mandato, per quod ad sacerdotium peruenitur.* Quintum.

Hoc verò, (vt alia plurima omittam, id est totum penè Tertullianum repetitum) annon est omnes velle ad monogamiam cum Montano obstringere? Et sanè qui nec secundis nuptiis benedicunt, nec digamos absque poenitentia recipiunt, non video quĩ possint à Catharorum errore prorsus immunes videri, vt pluribus suo loco differemus. Sed de Hieronymo plus satis, cuius sanè nimiũ multa sunt huius generis, vt & aliorum multorum, quorum nominibus parco. Refut. 1.

Præstiterit ergo non tam quis hoc vel illud dixerit quàm quibus rationibus id confirmetur expendere, quanquam nihil ferè citant præter illa quæ contra Tertullianum

*Refutatio  
aliorũ  
argumento-  
rum cõtra  
repetitas  
nuptias.*



initio refutauimus.

Primum. Non dixit Adam, vel potius Dominus in Adamo, *Et adhærebit vxoribus*, sed *vxori suæ*.

Respons. 1. Concedo, ideóque plures simul vxores habere nefas est. Sed quorsum hæc aduersus eos qui plures successiuè ducunt? nisi fortè putamus cum Montano, ne morte quidem solui coniugij vinculum.

Secundum. Simili ratione friuolum illud argumētum refellitur, *Duo erunt in carne vna, de primis nuptiis dictum est, non de secundis*. Sanè de primis concedo, quum ante Adamum nullus homo extiterit. Concedo & illud, Adamum vna

Refut. 1. Eva contentum fuisse, quoniam nihil inuenimus in Scriptura quod contrarium doceat.

Vide. 31. q. 1. ca. Deus masculinum Sed de vnis illis dictum id fuisse nemo sanæ mentis arbitrabitur, quia consequeretur vxores secundas non mereri vxorum nomē. Quomodo igitur viduas diceret Apostolus, nubere in Domino?

Tertium. Illud verò vix aliqua refutatione indiget, *Primus Adam monogamus, secundus agamus*.

Refut. 1. *Qui digamiam probant, exhibeant tertium Adā digamum, quem sequuntur*. Nam quod ad primum Adamum attinet, vnde isti didicerunt

oportere nos illi in istis quæ personalia sunt similes fieri? In eo tamen sanè similes illi simus, quod non pluribus, sed vni coniunctus fuit. Sed annō etiam post priorem mortuam ducta vxor secunda, vna est? Quòd si quis continere mauult & potest, continueat sanè; Sed an Adamus Eux superuixerit, & ita continuerit,



tinuerit, quis nos docebit, aut cur quæramus  
curiosius? Secundi autem Adami *προσωποίω-  
σις*, in hac quidem vita, posita est in Spiritus  
fructibus, siue mariti siue cœlibes simus, tan-  
tis per dum apparuerit quod sumus, quum si-  
miles erimus Angelis Dei. Quid quòd si ar- 3  
gulari liberet, digamos censeremus potius  
quàm monogamos, patrem illum credetium  
referre? Sic enim ait Augustinus, *Prouisum*  
*fuisse hoc exemplo contra hæreticos futuros secun-*  
*darum nuptiarum aduersarios.*

August. de  
Ciu. Dei, li.  
16. ca. 34. &  
contra ad-  
uers. legis,  
lib. 1. c. 9.  
Quartum.  
Refutat. 1.

Nemo, inquit Ambrosius, cum secunda be-  
nedicitur. Et, *Scimus coniugium semel benedici.*  
At ego morem istum ut & alium quo pœni-  
tentia iniungebatur alteram vxorem succes-  
siuè ducentibus, non dubito planè iniquum  
pronuntiare. Annon enim vna res sunt siue  
primæ, siue secundæ aut sæpius in Domino  
repetitæ nuptiæ? Si in Domino nubit vidua,  
ut & virgo, quo iure recusabitur illi benedi-  
ctio quæ isti tribuetur? Longè sanè rectius 2  
& veriùs Augustinus, siue quicumque auctor  
est libelli de fide ad Petrum. *Si cui primo con-*  
*tigerit priuari coniugio, secundū vel terciū iniēs,*  
*nullum peccatum habebit.* Et sine ita est. Quis  
enim plus dixerit, peccatum ab Apostolo  
suaderi ut fiat in Domino? Quorsum igitur 3  
pœnitentiæ pœnam non peccanti? Idem eò-  
dem libello, nuptiæ, inquit, non tantum primæ  
diuinitus institutæ sunt & benedictæ, sed & secū-  
dæ & terciæ, pro eorum qui se continere non pos-  
sunt infirmitate : Cui verò benedixit Domi-  
m. j.

De fide ad  
Pet. cap. 3.

Ibidem  
cap. 42.



nus, in quo nimirum vult viduas nubere Apostolus, quo iure sacerdos benedictionem recusauerit?

Sextum.  
Lib. 4. sen-  
tent. dist.  
42. & ibi  
Durandus.

*Sed, inquit Sententiarij, secunda nuptia non sunt sacramentales, quoniam, ait Durandus, quum non sint vna vnus, aliquem defectum sacramenti patiuntur ad plenam matrimonij Christi & Ecclesie significationem.* Atqui, (vt illud

Refutat. 1. ridiculum & milles refutatum commentum de Matrimonij sacramento nunc nō attingā) quum Paulus illius spiritualis sanctorum & Christi coniunctionis velut imaginem dicit in cōiugali copula extare, quis istos docuit de primis magis quā de secundis vel vltieris etiam successiuē progressis nuptiis hoc intellegendum, quum illic in genere de mutua coniugum inter se dilectione manifestē differatur? Annon verò vnus cum vna in secundo vel tertio vel vltiore successiuo coniugio non minùs quā in primo copulatur? Quadrarent igitur ista profectò in veros polygamos, id est qui plures vnā vxores simul habent, quum vna Ecclesia sit vnus Christi sponsa: aduersus istos autem de quibus nunc agimus, non item. Quid si verò obiiciam illud Oholæ & Oholibæ repudium? quid si totius Synagogæ diuortium, & sterilem illam multorum nunc filiorum matrem in illius repudiatae locum ascitam? annon si minutim ista vellemus consecrari, (quod tamen esset præter mentem Apostoli) dicere liceret eorum potiùs matrimonia secunda qui

repu-

Ezec. 23.

Esaia 54.

Osee 2.

Ierem. 3.



repudiata vxore aliam ducunt, plenam Ecclesiæ & Christi significationem habere? Totum igitur istud inane est Matæologorum somnium.

Iam accedo ad illud quod nonnulli palmarium putant, vt votum viduitatis seruandæ stabiliant. Proferunt enim primo loco exemplum mulierum quæ ad templi vestibulum excubabant. Sed vtcunque de istis fabulentur Rabbini, & quicunque alij, nusquam ibi inuenient vllam voti mentionem.

Celebrant quoque Annæ prophetissæ exemplum: quasi verò viduas continentes vituperemus, ac non potius laudemus magnopere, si quidem sua viduitate rectè vtantur. Dico igitur nunc quoque continentia donum à nobis non minùs quàm ab vllis veteribus, si hyperbolas excipias, prædicari: ac etià, Deo sit gratia, multo minùs inter nos tolerari quicquid continentia repugnat, quàm inter istos quos hodie non pudet de his rebus contra nos differere. Sed hoc vicissim fatemur, non diuinam, non Ecclesiasticam, sed mirifica Satanae fraude inuectam videri legem quæ, voti istius specie, tot animarum myriadas in feris mancipet, vt tristissima tot seculorum experientia comprobauit.

Illud autem est velut vltimum eorum perfugium quòd eas viduas reprehendat Apostolus, quæ fidem primam irritam fecerunt. En enim, inquiunt, fidei, id est promissionis datæ siue voti fit mentio, & quidem inuolam. ij.

Octauum,  
Luc. 2. 36.  
Refut. 1.

2

Nonum,  
1. Tim. 5. 12.  
Refut. 1.



bilis. Atqui primùm omnium hoc illis considerandum erat, non agi hoc loco de quibusvis viduis, sed de iis demum quæ ad certum illud collegium erant allectæ, quod apparet ex verbo κατὰ λέγειν. Isti verò, ut paulò antè ostendimus, sic loquuntur de secundis nuptiis, ut peccatum quidem non esse verbo fateantur, re negent, quum renubentes omnes pœnitentiæ pœna multent. Sed veniamus ad primam istam fidem. Eam verò etiam si concederemus ita ut isti volunt accipiendam; quorsum hoc ad illorum viduas, quæ nusquam sunt? Collegij enim illius viduarum apud ipsos ne vestigium quidem aliquod nunc videas. Et quod ad me attinet, ut fuerit aliquis eorum usus primis illis temporibus, tamen existimo magnam causam nō esse cur de illis instaurandis magnopere laboremus. Itaque inutilis videri posset hæc quæstio, nisi votiui istius continentie necessitatem nobis propositum esset ostendere nullo prorsus verbo Dei neque præcepto neque exemplo confirmari. Dico igitur Fidei nomine nihil esse prorsus quod nos cogat aliud quàm pactum & simplicem promissionem Ecclesiæ factam intelligere. Quænam autem illa erat? ea nimirum quæ ministeriū istud respiciebat, quo sanè defungi non poterant quæ ad nuptias redirent. Pollicebantur ergo se constanter operam suam nauaturas Ecclesiæ, nec ab eis exigebatur votū quo conscientias obstringerent, coram Deo, sed simplex pollic-



licitatio suæ fortiter & fideliter tuendæ vocationis. In istis autem tum exigendis tum præstandis pollicitationibus quum experientia ostendisset grauitè peccari, hanc normam adhibuit Apostolus, vt nulla nisi sexagenaria deligeretur, cuius ordinationis grauissimas rationes affert: nèpe quòd iuniores ad luxum & delicias subinde prolapsæ, post varia offendicula, tandem apertè leuitatem suã proderent, deserto contra fidem datam munere, ad secundas nuptias transeuntes, adeò quidem vt nonnullæ quoque interdum à Christo ipso deficerent. Sic ergo isti incommodo prospici voluit Apostolus. quam regulam si posteritas esset sequuta, præter quàm quòd infinitis offendiculis obuiam itum esset, supersticiosum istud perpetuæ viduitatis votum, quod tandem etiam meritorium euasit, & repetitarum nuptiarum turpissimam vituperationem peperit, Ecclesiam non inuasisset. Scio tamen aliter quoque, & commodè quidem explicari primæ fidei vocabulũ. Sed quid mihi maximè accommodatum videatur, illud dixi, nempe nihil aliud quàm simplicem pollicitationem Ecclesiæ factam minimè tamen temerè violandam ita significari, sed quæ à solis diaconissis & quidem sexagenariis ex æquo & bono, non sanctimonix alicuius nedũ meriti, sed ministerij ipsi causa quod obire nuptæ nõ possent, exigeretur. Verum hac de re rursus aliquid in tractatu de diuortiis, Deo fauente, dicemus. Nunc autem

m. iij.



ad eam digamiam accedamus, quæ Clero interdicitur.

Digamis  
non rectè  
interdici  
sacrum mi-  
nisteriū.

Digamos, id est, (vt ij interpretantur contra quos nunc disputamus) eos qui plures successiuè vxores, vel etiam vnam, sed eam viduam, duxerunt, adeò iam olim plerique censuerunt indignos esse sacro ministerio, vt eos non modo à sacris ordinibus, putà episcopatu, presbyteratu, diaconatu, ac subdiaconatu, sed etiam ab ipso clero semel excluderint, adeò quidem vt reluctante frustrà

Hierony.  
Oceano.

Hieronymo, alioqui infensissimo, quoties libuit, nuptiarum hoste, eum quidem admittant qui ante baptismum fuerit quantumlibet

Obiect. 1.

scortatus, digamus autem non item. Sit autem hoc quanlibet vetustum, nihilominus

Responsio

tamen iniquissimum esse nec in Ecclesia tolerabile affirmo. Nec enim ea vis est vetustatis, vt quod malum est, quia vetus est, idcirco

Obiect. 2.

bonum euadat. Nec est rursus quod clamitent Patribus ita insignem fieri iniuriam, &

Responsio

illud inane suum *Catholicum* nonnulli nobis obtrudant: Saltem enim semper id dici non potest obtinuisse, quod præter Dei verbum sensum fuisse in Ecclesiam inuectum non difficile fuerit demonstrare. Audiamus igitur quas rationes istius moris afferant. Ita enim liquebit an super verum fundamentum ædificarint aurum & argentum, an potius fœnum & stipulam, quæ nunc clarus ille dies Domini retexerit, & quasi per ignem consumpserit.

Iactat

Iactat quidem apertè Synodus Valentina  
præcepti diuini formam, sub Damaso papa,  
vel potiùs, vt arbitror, sub Syritio, sed quum  
ad rem ventum est, tum planè detegitur im-  
postura. Nam hæc demum ex verbo Dei ab  
istis proferuntur.

Valentin.  
i. Synod.  
cap. i.  
Refutatio  
rationum  
pro mini-  
sterio di-  
gamis in-  
terdicto.  
Prima.

Cautum fuit in Lege, (inquiunt istius legis  
defensores qua digami à Clero arcentur) ne  
Sacerdotes sæpius, id est plus quàm semel nu-  
berent. At si requiras vbinam hoc cautum  
sit, nusquam sanè neque apud Mosen, neque  
apud Prophetas, nullo denique sacræ Scri-  
pturæ libro inuenias. Ac Tertullianum qui-  
dem à paraclete Montani fascinatum istud  
quoque somniasse non adeò mirandum fue-  
rit. Tertulliani verò vestigia postea sequutos  
fuisse Syritium & Innocentium primum,  
homines, vt eorum epistolæ palàm faciunt,  
blasphemos & insigniter impudentes, quis  
iure miretur, quū nihil illos puduerit? Quo-  
dā autē summe alioqui tū eruditionis tū pro-  
bitatis viros quis nō miretur & ingemiscat in  
re præsertim tātī momēti, nō saltē sacros codi-  
ces (quos quotidie versabāt) inspexisse, vt sci-  
rēt verè istud an falsò citaretur? Sed illa tunc  
fuit nimirū mēdæcis spiritus efficacia: & Chri-  
stianæ Ecclesiæ fatalis calamitas. Hieronymus  
præ cæteris qua ratione possit excusari certè  
nō video, vt qui in Epistola ad Oceanū. quo-  
cūque illā tēpore scripserit (tū sanè rectiùs  
multò de nuptiis sentiēs quàm quū in Ioui-  
nianum declamaret) manifestè dicat ipsis e-  
m. iiij.

Refut.



tiam sacerdotibus sub lege potuisse polygamiam, id est, plurium simul vxorum habendam licentiam. Quod si verum est, quis alterum digamiam omnibus concessam genus illis interdictum censeat? Et tamen idem ipse ex Tertulliano illud repetit, causam suam seruans.

Secunda.  
Leuit. 2.

Ezech. 44.  
Refutat. 1.

Proferunt secundo loco legem illam quondam Mosi traditam, qua iubetur sacerdos, nec viduam, nec meretricem, nec prophanatam, nec ab alio eiectam, sed virginem, eamque ex populis suis accipere. quæ lex etiam ab Ezechiele repetitur. Eum autem locum quem vereor ut multi interpretes nondum satis commodè exposuerint, placet explicare, priusquam ostendam quantopere ab iis torqueatur, aduersus quos nunc est nobis agendum. Sic enim ferè solet accipi ac si toti tribui Leui hoc esset præscriptum, quod tamen est præter Legislatoris mentem, ut qui de solis Aaronis posteris expressè differat priore loco, ubi de non ducenda vel meretrice vel prophanata vel eiectitia cauetur. Quod autem additur de vidua non ducenda, sed virgine ne ad omnes quidem sacerdotes, sed ad solum Pontificem Maximum pertinere partim liquet manifestè ex Mose qui disertè hoc habet, partim ex Ezechiele qui solos filios Zadoc, non autem omnes filios Aaron nominat. Additur autem apud Ezechielem exceptio, ad Potificiam quoque familiam, ut videtur, pertinens, nempe ut viduam quoque ducere liceat, sed non sacerdote. Obsecro verò quorsum



quorsum hæc ad digamos siue viduarum maritos ab omni sacro ministerio prohibendos? Quia, inquit, si hoc fuit obseruatum in iis qui tum ministrabant altari, multò magis id requirendum est ab iis qui nunc multo dignius ministerium exercent. Atqui nulla prorsus hîc mentio de nuptiis non repetendis, vel non repetitis. Imò, vt paulò antè diximus, censet ipse Hieronymus sacerdotibus quoque concessum fuisse plures simul vxores habere, nedum vt si plures successiue vxores duxissent, ex sacerdotum numero expungerentur. Deinde viduarum coniugium vni Pontifici maximo interdicebatur. Itaque etiam si istis daremus ipsorum Clerum tribui Levi successisse, & illa lege nunc quoque Ecclesiam teneri, hoc tamen nihil prorsus illos in hac causa subleuaret. Sed neutrum sanè illis concedimus. Nam quod ad ipsorum Clerum attinet, quæ tandem luci convenientia cum tenebris? Legem verò Leuiticam præterquam quòd abrogatam constat, si rursus isti in vsum reuocandam censent, cur illam restringunt tum in diaconis, quos esse volūt alios Leuitas, tum in Episcopis & Presbyteris, quos antiquis sacerdotibus comparant? An quod purius & spiritualius quiddam sit Euangelicum ministerium? Atqui vt cultus Leuiticus præ hoc nostro carnalis fuerit, nihil hoc tamen ad rem, nihil ostenderint labem aliquam vel primis vel repetitis, siue cū virgine siue cum vidua nuptiis contrahi, quæ

Hierony.  
Oceano.



puritati sacerdotij officiat: quod nunquam fa-  
nè ostendent, quum clamat Apostolus hono-  
ratis esse in omnibus nuptias, & thorum im-  
pollutum.

Tertia.

Cur ergo, inquies, virginem, non autem  
viduam, aut meretricem, aut ab alio repudia-  
tam, ducere poterat Pontifex Maximus? Res-  
pondeo rursum nihil hoc ad repetitas nup-  
tias pertinere, quum hac lege non vetetur  
Pontifex Maximus sapius coniugium con-  
trahere, modò virginem semper accipiat. Itè,  
ne coniugium quidem sacerdotibus cum vi-  
dua sic prohiberi, si modò sit ex alio sacer-  
dote vidua: quod quum ita sit, dico rursum  
morem istum, quo tum digami tum vidua-  
rum mariti (sic enim hos ab illis multi etiam  
recentiores canones distinguunt) à clero ar-  
centur, nullo iure diuino niti, ac proinde i-  
stud interdictum Apostolicæ ipsi doctrinæ  
ex diametro repugnare. Sed ad rem. Cur vir-  
ginem ducere iubetur Pontifex Maximus,  
tres causæ à Philone afferuntur. Vna, vt sa-  
crum semen aruo intacto exciperetur: altera,  
ne huius natales cum aliis familiis misceren-  
tur: tertia, vt facilius sacerdotum moribus ac-  
commodaretur. Ergo nullam ex his causis  
probo. Nam quod ad primam attinet illam  
non valere vel ex eo apparet quòd licebat  
etiam sacerdotibus extra Pontificem Maxi-  
mum viduam ex alio sacerdote ducere. Se-  
cunda verò falsa etiam est, quum expressè di-  
cat Moses licuisse Pōtifici Maximo virginem  
ducere

Philos-  
tro de Mo-  
narchia.

ducere *de populis suis*, id est: vt interpretatur Ezechiel, de semine domus Israel, quod alioqui aliis tribubus non licebat, nec confunderentur singularum tribuum hæreditates: vnde etiam factum, vt Elisabeth & sacerdotis vxor & Mariæ cognata esset. Illud verò tertium prorsus commentitium est, nec refutatione indiget. Vera autem causa hæc est proculdubio, quod Pontifex Maximus venturi Christi & spiritualium Ecclesiæ cum Christo nuptiarum peculiaris typus esset. Umbras autem istas omnes iam desiisse, quum corpus ipsum obtineamus, ac proinde manifestè Iudaizare qui hæc & alia eiusmodi in vsum reuocant, quis ignorat? At enim, excipiet aliquis, Paulus hoc ipsum in nostris quoq. matrimoniis significari dicit. Imò verò si diligenter Paulum inspicias, comperias istud *ἡ ἑκκλησία* (quod nomen vetus Latinus interpres solet Sacramentum interpretari) non in coniugis nostris, sed in Christi & Ecclesiæ cōpulatione merè arcana statuere. Sed ita esto. Si tamen hoc ad solas virginū nuptias retuleris, non modò perperam idcirco feceris, quòd hæc similitudo in eo posita sit quod quibusuis coniugis cōmune est, nēpe quòd duo fiant vna caro: sed ideo etiā, quòd illud quoque Apostoli, *Viri, diligite uxores vestras* (quòd tota hæc sententia refertur) res ipsa clamet omnibus sine exceptione maritis præcipi. Deinde ne hanc quidem analogiā esse subtiliùs indagādam, vt singula singulis respōdeant, vel il-

Obiect.

Respons.



lud manifestè declarat, quod de repudiata &  
 alteri nupta, & nihilominus iterum contra  
 Jerem. 3. 1. legem recipienda dicit apud Ieremiam Do-  
 minus. Ac de virgine quidem & vidua hacten-  
 us. Quòd autem ad prophanas, id est ( vt in-  
 Refut. 4. terpretatur Philo) infamibus parētibus pro-  
 gnatas & ad meretrices attinet, nemo non  
 videt ideo eiusmodi mulierum coniugium  
 sacerdotibus fuisse sub lege interdictum, ne  
 quod earum probum ad illos vsque redun-  
 daret. Quod si quis roget an hanc quoque le-  
 gis partem abolitam fuisse existimem, respon-  
 deo, quum hæc ratio nunc quoque valeat, a-  
 liter de istis, id est de probrosis mulieribus  
 statuendum quàm de virgine aut vidua: id-  
 que non quod olim ita fuerit cautum in sa-  
 cerdotio Leuitico (quod iam abrogatum est)  
 sed quoniam res ipsa clamat fieri vix posse  
 quin si eiusmodi probrosæ famæ mulieres  
 ducantur, aliquid detrahatur ministerij di-  
 gnitati, cuius quanta sit habendi ratio vel il-  
 lud declarat quòd Apostolus in familiā quo-  
 que Episcopi vult inquiri. Absit tamē vt hac  
 Tit. 1. 7. in re sine exceptione probem summam illā  
 Canonum quorundam seueritatem: absit,  
 inquam vt Phariseum illum imitemur qui  
 præ se peccatricem illam multum diligen-  
 tem damnabat, ne fortè illud audiamus ex  
 ore Domini, Publicani & meretrices præce-  
 dent vos in regnum cælorum. Matthæus cer-  
 tē factus est Apostolus & Euangelista ex pu-  
 blicano. Nostri autem Catholici, belli sanè  
 homines



homines sunt, & scueri scilicet Canonum observatores, quibus intolerabile quidem flagitium esset honestissimæ etiam matronæ, nedum cuiuspiam quantumvis pœnitentis mulieris maritum sacris initiare, infames autem omnique libidinum genere contaminatissimos non item, modò ne maritos, quum vix tamen alios, testibus ipsorum historiis, inter decem seculorum Pontifices inuenias. Postremò quod ad repudiatam attinet, quū repudia nunquam fuerint in foro conscientia, vt vulgò loquuntur, probata, (adeo vt manifestè dicatur, qui sic repudiatam ducat, adulterij reus esse coram Deo) non mirum est sacerdotibus, quos oportuit honestate vitæ cæteris præluere, interdictas repudiatæ nuptias, quod in cæteris nō nisi ob duritiem cordis, ciuilibus legibus tolerabatur.

Quarta  
Hieron.  
ad Geronom.  
tiam.

Profert etiam Hieronymus quod ait institutum quoque fuisse in Lege, nempe vt maritalitæ filia sacerdotum, si viduæ fierent, vescerentur sacerdotalibus cibis: sin autem alios viros accepissent, alienæ fierent à patre & sacrificiis, & inter externas deputarentur.

Refut. 1.

Atqui ne hoc quidem satis bona fide citat ille, siue memoria fretus, siue, vt alibi nimirum sæpe facit, causæ suæ seruiens. Nec enim aliud ibi constituit Moses, quàm vt filia sacerdoti, quæ extra tribum suam enupserit, extranea censeatur, ac proinde vesci oblationibus non possit: quia nimirum in extranei familiam transierat, aliis autem quàm sacerdotibus non licebat sacris cibis vesci.

Leuit. 24. 7.



Quòd si fuisset repudiata, aut defuncto marito, absque liberis relicta (nam alioqui mansisset adhuc in extranea familia) tū ei ad suos reuertenti licebat rursus, vt ante nuptias, apud patrem satis vesci: in cuius videlicet familia rursus censeretur. Nulla autem apud Mosen vel primarum vel secundarum nuptiarum mentio.

Quinta.  
1. Tim. 3. 2.  
& Tit. 1. 6.

Hiero. lib.  
1. aduersus  
Iovinian.

Ambros.  
epist. 82.  
Refutat. 1.

Citāt denique illud Pauli de Episcopis & Diaconis, *Vnius uxoris virum*, qui locus triplici modo torquetur. Allegoriā enim illam, quæ vxoris nomine Ecclesiam intelligit, vt ab ipsomet Hieronymo refutatam omitto. Placet ergo quibusdam istud de eo accipere qui fuerit, non autem qui sit maritus. *Vnius uxoris virum*, inquit Hieronymus, id est, *qui unam uxorem habuerit, non habeat*. Nec illud Ambrosij dissimile est, *Habentem filios dixit Apostolus, non faciētem*. Sed huic deprauationi opponenda est simplex veritas, quā confirmavit Nicæna Synodus in Paphnutij sententiā transiēs: vbi etiam lex illa Nova vocatur, qua volebāt nōnulli statuere, vt sacris initiati à cōiugibus suis abstinerent. Itaque ne altera quidē absurda interpretatio admitti potest, quantumuis magnis authoribus (sed in hac re quidem planē tum à verbo Dei, tum ab antiquæ Ecclesiæ iudicio aberrantibus) citatur: quæ videlicet hoc dictum Apostoli interpretatur de iis qui vxores quidē habeant, sed à quibus ex mutuo cōsensu abstineāt, cuiusmodi vota prorsus fuisse vetustæ Ecclesiæ inco-



incognita suo loco declarauimus. Nec sanè in hoc excusari potest Epiphanius (quod tãt viri pace dixerim) quũ audet etiã Canonum auctoritatem prætendere, quos tamẽ non edit. Quos enim edidisset, qui Nicenæ & Gãgrensi Synodo manifestè hac in re contradicit? Ita verò scripsisse Epiphanium nemo mirabitur, qui obseruarit Ambrosium ausum etiam esse scribere, Patres in Nicæno Cõcilio addidisse, Clericum quenquam esse non debere, qui secunda coniugia sortitus sit, in quo sanè est periculosè hallucinatus: nisi de iis hoc accipiat qui duas simul vxores habeãt. Itaq. multò rectiùs postea synodus sexta vniuersalis ecclesiã Romanam coarguens, illam obiurgat, quòd istam continentia legẽ obtruderet *ἐν ταῖς κα νόμος*, id est, vice Canonis, & tanquã Canonẽ: quod sanè falsum erat vt planè miser Espensæum ex illis ipsis synodi sextæ verbis, quibus Romanæ ecclesiæ tyrannis & impostura coarguitur, aliquam eius excusandæ occasionem arripere potuisse. Tertia denique huius loci deprauatio eorum est, qui vnam vxorem accipiunt pro primâ, quasi qui plures successiue duxit, ab Episcopatu arceatur, quam sententiam sequutus quidem videtur Chrysostomus in Epistola ad Titum, sed in altero Epistolæ ad Timotheum loco, de Polygamia Iudaicâ prohibitionẽ, rectè accipit: quam interpretationem amplectitur, quoque Theodoretus, non nihil tamen fermenti de voto admiscens. Quum autem ma-

Ambrosi  
epistola ad  
Vercel-  
lenses. 8.

3  
Synodi in  
Trullo ca-  
non. 12.  
Espens. lib.  
de contin.  
primo ca.

4.



nifesta sint Apostoli verba, quid attinet no-  
 5 dum in scirpo quærere? Cur non enim po-  
 tiùs *ὑποθήκης* quàm *μιάς* scripsisset Apostolus? &  
 quæ tandem in secundis successiuis nuptiis  
 labes inest vel macula, quæ quempiam Epi-  
 scopatu indignum reddat? Rationes tamen,  
 6 quas hîc nonnulli prætexunt, mox etiam ex-  
 pendemus. Nunc hoc dico, planum & peni-  
 tus perspicuum esse quod scribit Apostolus,  
 quum qui secundam aut tertiam, & sic dein-  
 cept, vxorẽ duxit, modò ne plures simul ha-  
 beat, tam sit vnus vxoris vir, quàm cui neces-  
 se non fuit prima mortua aliam ducere. Et ita  
 etiã sentire puriores scholasticos coegit ipsa  
 veritas, vt mox ostendemus.

Obiect. 1.

Expendamus autem etiam quæ ab istis op-  
 ponuntur. Primùm quærunt cur illud ver-  
 bum O P O R T E T vsurparit Apostolus, quũ  
 ex eo videatur consequi (si quidem hunc lo-  
 cum ita vt diximus interpretemur) non posse  
 alios quàm maritos episcopari. Respondeo

Respons. 1.

non solui hunc nodum etiam si in istorum  
 sententiam transeamus, qui de alio genere di-  
 gamorum h. ec intelligunt. Verum est autem  
 quod à nostris quoque non semel respon-  
 sum est spectasse Apostolum quod consue-  
 tudo illorum puriorum temporum ferebat,  
 nempe vt qui adoleuerant, mariti essent, ac  
 proinde de vnica vxore & honestate familiæ  
 nō alia formula, quàm de reliquis virtutibus  
 statuisset: quum tan nen certum sit nec *ἀγάμους*  
 verè continētes, ne quæ *ἀτέκνους* propterea ex-  
 cludi.

Obiiciunt



Obiiciunt præterea eiusdem Apostoli al- Obiect. 1.  
Tit. 1. 6.  
 terum locum, in quo iubet non aliam deligi  
 viduam quàm quæ vnus viri vxor fuerit: quæ  
 verba ad illam polygamiam trahi non pos-  
 sunt, quum nullis vnquam legibus licuerit  
 fœminis plures simul maritos habere. Hoc Respons. 1  
 ego verò ita esse fateor: sed consequi tamen  
 nego, quin vtrobique eadem digamiæ species  
 (quãuis nõ per omnia similis) prohiberi in-  
 telligatur, atque adeò quin eadem interpreta-  
 tione locus vterque exponatur. Vult enim  
 Apostolus non eligi episcopum nisi qui vni-  
 ca muliere, & quidem vxore, sit contentus:  
 vult quoque non referri in viduarum album  
 viduam nisi quæ vno viro & quidem marito,  
 sit vfa. His autem verbis à sacro ministerio  
 non alios arceri dico quàm primùm quidem  
 turpis & flagitiosæ vitæ tũ viros tum mulie-  
 res: deinde etiam *διὰ ποικίλης*, id est, tum qui plu-  
 res simul vxores haberent, tum quæ pluribus  
 simul maritis vfxæ essent. Hoc autem posterius  
 ne cui mirum videatur, sciendum digamiæ  
 quoddam genus fuisse tum viris tum mulie-  
 ribus commune, quum videlicet illi quidem,  
 repudiatis aliam ob causam quàm ob adulte-  
 rium vxoribus, alias illis superstitibus duce-  
 bant: istæ verò vicissim temerè discedentes à  
 suis maritis, ad alias nuptias transibant. Hinc  
 illa vetus lex Moïsis, ne sacerdoti liceret mere-  
 tricem aut repudiatam ducere, de qua paulò  
 antè diximus. Hinc & illud Pauli, Vxor à viro  
 ne discedito: quòd si discesserit, maneat in-  
 nupta, aut viro recòciliator: & vir vxorem ne

n. j.



dimittito. Fuisse autem ipsis etiam mulieribus hoc flagitium minimè ne Romæ quidem nedum in Græcia insuetum, vel ipse Iuuenalis hoc peruulgato versiculo testatur.

*-sic fient octo mariis*

*Quinque per autumnos.*

Sed de his hæc tenus.

Veterum  
Canonum  
in quibus  
de digamis  
agitur, cō-  
paratio  
Dei verbo

Hæc sunt igitur quæ pro tuendo illo suo interdicto citare vel potiùs manifestè detorquere ex Prophetis & Apostolicis scriptis iam olim consueverunt. quo fundamento quū destituatur, causa fortasse nō erat cur ulterius progredieremur. Placet tamē tū veteres ea de re Canones, tū veterum quorundā Patrum argumenta expendere, ne temerè videamur ab iis, quos falsò nōnulli Catholica Ecclesiæ nomine exornant, dissentire. Sic igitur habet Canon Apostolicus, ut vocant, 17,

Apost. ca-  
non 17.

Ὁ δὲ συζήμοις συμπλακεὶς καὶ τὸ βάπτισμα, ἢ παλλακῶν κτησάμενος, οὐ δύναται εἶναι ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος, ἢ ὅλως τοῦ κατὰ λόγον τοῦ ἱερατικοῦ. Id est,

*Qui duplici coniugio post baptismū fuerit implicatus, aut pellicem possederit, non potest esse episcopus, aut presbyter, aut diaconus, aut prorsus ex sacerdotali catalogo.*

Apost. Ca-  
non 18.

Ἐτὶ δεκάτος ὁκταύτος, Ὁ χήραν λαβὼν, ἢ ἐκβεβλημένην, ἢ ἐταῖραν, ἢ οἰκέτιν, ἢ τὴν ἐκ κλῆρος, οὐ δύναται εἶναι ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ ὅλως τοῦ κατὰ λόγον τοῦ ἱερατικοῦ. Id est,

*Qui viduam acceperit aut repudiatā, aut meretricem, vel ancillam, vel sceniciā, non potest esse episco-*



episcopus, aut presbyter, aut prorsus ex sacerdotibus  
in catalogo.

Libet autē etiā subiicere hæc eadē, sed paulo plenius scripta, ex illo libro quē & Græcè & Latinè nūc ediderūt Clemēti episcopo Romano inscriptū, cui titulū fecerunt, Διατάγμα τῶν ἀγίων ἀποστόλων. Ἐπίσκοπον καὶ πρεσβύτερον καὶ διάκονον ἐπιτομῇ μονογάμους καθίσταται, καὶ ζῶσιν αὐτοῖς αἱ γαμέται, καὶ τεθναῖσι. μὴ ἐξεῖναι ὃ αὐτοῖς καὶ χειροτονίαν ἀγάμοις ἔσιν ἔτι, ὅτι γάμον ἔρχεσθαι, ἢ γαμηκόσιν, ἑτέροις συμπλέκεισθαι, ἀλλ' ἀρκείσθαι ἢ ἔχοντες ἡλθόν ὅτι πλὴν χειροτονίαν. ὑπερέτας ὃ καὶ ψαλμῶδες, καὶ ἀναγνώσας ἐκ πυλῶρας, καὶ αὐτοῦ μονογάμους εἶναι κελεύομεν. εἰ δὲ πρότερον εἰς κλῆρον παρέλθωσιν, ὅππότες ἐπιτομῇ αὐτοῖς γαμεῖν εἴγε πρὸς τοῦτο πρόθεσιν ἔχουσιν, ἵνα μὴ ἀμαρτῆσαντες κολάσεως τύχωσιν. ἐδὲνι δὲ τῶν οὐ τὰ κλήρω κελεύομεν ἢ ἐταῖράν, ἢ χήραν ἐκ βεβλημένην λαμβάνειν, ὡς ἐκ νόμος λέγει. Id est,

Episcopum & presbyterum & diaconū dicimus unius uxoris viros debere constitui, siue vivunt eorum uxores, siue mortuæ fuerint: nō licere autem ipsis, si post ordinationem coniugij expertes fuerint, amplius ad nuptias devenire: vel si mariti fuerint, cū aliis iūgi, sed ea contentos esse quā habentes ad ordinationē pervenerūt. Ministros autē & Cantores, & Lectores, & Janitores, iubemus quoque unius uxoris viros esse. Quod si antequā matrimonio iūgerentur in clerū promoveati sint, cōcedimus eis ut uxores ducant, ne si peccarint, pœnas luāt. Iubemus verò ut nulli ex clerō liceat vel meretricem, vel servā, vel viduam  
n. ij.



Clem. lib.  
3. can. 2.

ἢ repudiatam accipere, sicut & lex ipsa dicit.  
Nō omittēda quoq; alia ex codē libro δὲ  
τῇ, quæ sic habet, Αἱ ὃ νεώτεραι χῆραι εἰς χῆρ-  
κὸν μὴ μὴ εὐταξίας θάσαν, μήποτε προφάσει τῇ μη-  
δύνασθαι κρατῆν τῆς ἀκμῆς, ὅτι δευτέρω γαμίαν ἐλθε-  
σαι, ἐν πράγματι γέναιται. ὅτι κερταίσθωσαν ὃ καὶ βο-  
θείθωσαν ἵνα μὴ προφάσει τῇ λείπεσθαι, ὅτι δευ-  
τερογαμίαν ἐλθεσθαι, ἐν πράγματι ἀπρεπὲς εἶχε-  
σθαι, Καὶ τοῦτο γὰρ εἶδέναι ὀφείλετε, ὅτι μονογα-  
μία μὴ καὶ νόμον γινόμενη, δικαία, ὡς ἀνὰ τὴν γνώ-  
μην θεοῦ υπάρχουσα. διγαμία ὃ μετὰ ἐπαγγελίαν,  
παράνομον, ὃ δὲ πλὴν συνάφειαν, ἀλλὰ δὲ τὸ ψεύ-  
δος· τριγαμία ὃ ἀκρασίας σημεῖον. τὸ δὲ ὑπὲρ πλὴν  
τριγαμίαν, προφανῆς πορνεία & ἀσελγεία ἀναμ-  
φίβολος. ὃ γὰρ θεὸς μίαν γυναῖκα ἐνὶ ἀνδρὶ δέδω-  
κεν ἐν τῇ δημιουργίᾳ. ἔσονται γὰρ οἱ δύο εἰς σάρκα  
μίαν· νεώτεροις δὲ μετὰ τὴν τῷ πρώτῳ τελευτὴν  
συγκεχαρησθαι καὶ ὁ δεύτερος, ἵνα μὴ εἰς κέσμα τοῦ  
δὲ βόλου ἐμπίσωσι, καὶ παγίδας πολλὰς, & ὅτι θω-  
μίας ἀνοήτους, καὶ ὅτι ζημίους ψυχῶν. αἱ τινες κόλα-  
σιν προξενούσι μᾶλλον ἢ ἄνεσιν. Id est,

εἰς τὸ χῆρ-  
κὸν. pro  
quo malè  
Bouius vi-  
dualem sta-  
tum. Idem  
pro λείπε-  
σθαι perpe-  
ram legit  
λείπεσθαι.

Vidua iuniores (nimirum annis sexaginta, ut  
paulò antè dictum fuerat) viduarum collegio  
ne accensentor, ne eo obtentu quòd ætatis vigorẽ  
coercere non possint, ad secundas nuptias prolap-  
sa, negotium faceffant. Subueniatur tamen illis  
& necessaria suppeditentur, ne se deserere prae-  
xentes, & ad repetitum coniugium devenientes,  
indecorum quippiam admittant. Nam hoc quo-  
que scire vos oportet, monogamiam quidẽ ritẽ i-  
nitam, iustam esse, utpote Dei voluntati cõgruen-  
tem, digamiam autem, post pollicitationem, illegi-  
timam esse, non propter coniunctionem ipsam, sed



propter falsitatem. Trigamia verò est incōtinētiæ signum. Quod verò ultra trigamia est, manifesta est scortatio, & certa lascivia. Deus enim unicā mulierem unico viro coniunxit. Erunt. n. inquit, duo in carne una. Iunioribus autē post primi mariti obitū conceditur præterea secundus, ne in iudiciū diaboli, & laqueos multos incidant, & cupiditates amentes ac animis damnosas, ex quibus pœna potius sequatur, quàm voluptas concilietur.

His verò antequàm sigillatim respōdeam, primū dico iam olim esse de istorum Canonum numero & authoritate dubitatū: nec posse negari ab Apostolis editos non esse, quum (vt alia omittam) quorundam decisiones contineant, de quibus nunquam aliquot post seculis tam acriter in Ecclesia certatum esset, ac etiam aliter postea statutum, si tum isti Canones vel editi, vel certè recepti ab Ecclesiis fuissent. Huius autem rei Canon etiam iste 17. certum nobis testimonium præbet. Cur. n. ista particula, *μετὰ τὸ βάπτισμα*, addita est, nisi vt significetur in isto interdicto non censerī, qui ante Baptismum plures uxores habuerint? Hoc verò si Apostoli tam perspicuè deciderant, cur hoc taceret Hieronymus hanc sententiam tot argumentis communiens, & quī postea transitum potius esset in contrariam Ambrosij & Augustini sententiam? ac ne id quidem satis rectè, vt arbitrator. Mihi verò maximè probabilis videtur eorum opinio, qui coniiciunt aliquanto post

n. iij.

Ad Canones Apostolicos in genere.

Hieron. ad Oceanum tom. 21.



Apostolorum tempora, siue à Clemente, siue ab alio quopiam, eius quæ tū vigeret Ecclesiastica politia regulas aliquot colligi cœpisse, quarum postea paulatim auctus fuerit numerus: sed priuatum fuisse hoc scriptum, nec publicæ vllius auctoritatis, donec paulatim obtinuit vt publicè legeretur, quoniam vtile Ecclesiæ compendium istiusmodi videbatur. Apostolicos autē fuisse istiusmodi Canones vocatos, verisimile est, non vt ab ipsis Apostolis editos (fuiſſet enim primis illis temporibus nimium crassum hoc mendacium) sed quòd in Ecclesiis quas Apostolicas vocabant, antiquitate videlicet ac proinde auctoritate primas, obtinerent. Sed ipsas etiā Apostolicas Ecclesias nimium facile in ipsa quoque doctrina, nedum in ritibus, fuisse deprauatas, quis ausit inficiari, quum id ita futurum Apostolus ipse non modò prædixerit, sed etiam suo ipsius seculo in Galaticis præsertim & Achaicis Ecclesiis sit expertus? Illas porro διαταγὰς ita etiam confarcinatas, vt illi Canones videri possint quædam esse istarum epitomæ, Clementi nescio cui sese Romanum tum Episcopum tum ciuem admodum ambitiosè vocanti attributas, mirarer hoc seculo inueniri posse qui defendere auderēt, nisi res ipsa ostenderet nihil nūc homines pudere. Nam certè iis scatent vanissimis mendaciis, ita etiā inter se repugnantia quædam continent, denique ita possunt & ex Apostolicis scriptis, & ex historia Ecclesiastica refelli,



refelli, vt nulla iusta ratione defendi posse mihi quidem videantur, sicut aliquâdo fortasse plenius propria de his rebus tractatione demonstrabo. Posset igitur vno verbo res tota transigi, si exciperem non satis idoneos testes ab aduersariis proferri. Sed ne quis à nobis quæsitum subterfugium arbitretur, agè sigillatim etiam respondeamus.

Canone 17. prohibentur numero Sacerdotum, id est, eorū qui publico in Ecclesia munere sacro funguntur, adscribi qui post Baptismum duplici coniugio fuerint impliciti. Rectè hoc quidem, & ex Apostoli sententia, id est, expresso Dei verbo. Nego enim de aliis quàm veris & propriis sic appellatis bimari- tis intelligi, de iis nimirum qui, vt tunc tempora ferebant, plures simul vxores haberent, siue vna temerè repudiata, aliam ea superstite ducebant, Id autem ita est (quanuis alia postea expositio obtinuerit) vel illud ostendit quod de pellice subiicitur: nimirum ne quis quod de duplici cōiugio dictū erat, eluderet, si se pellicem duntaxat diceret suæ legitimæ coniugi adiūxisse. Nec enim *παλλακή* propriè quanuis concubinam declarat, sed eam demū quæ iustæ vxori sit adiuncta.

In altero Canone dico pro *ἡ ἐκβεβλήμενη*, Ad Can. Apost. 18.  
legendum esse *ἡ ἐκβεβλήμενη*: idque non tantum illius Clementis (quicumque tandem sit) auctoritate, verum etiam ipsius Gratiani testimonio quincō, ita videlicet vt significetur hoc interdicto non quasuis viduas intelligi,  
n. iiij.

§41 Distin.  
Si quis vi-  
duam.



fed eas demum quæ miffo à marito repudio viduæ haberentur. Sic enim Aristophanes Græcus grammaticus *χήρας* definit, non modò quæ mariti morte vxores efle defiffent, verùm etiā *τὰς μετὰ γάμῳ διάλυσιν μηδ' ἐν συνοικουῦσας*: quò fortaffis allufit Apoftolus quū *τὰς ὄντως χήρας ἐμειμονωμῆδας* describeret. Eft autem hoc interdictum exprefse quoque & ab ipfo Christo & ab Apoftolis traditæ doctrinæ prorfus consentaneum, quum difertè dicat Dominus eum efle adulterij auctorem qui ab alio (excepta videlicet adulterij caufa) repudiatam ducat, quæ corruptela paffim tūc regnabat: & præcipiat ex Domini Spiritu Apoftolus, vt iſtę deferttrices aut viris reconcilientur, aut innuptæ permaneant. Nō ignoro tamen apud Moſen viduæ nomen virgini opponi, & à repudiatâ manifefte diftingui. Sed quid fi probabile eft, iſtius Canonis auctores fiue ex Apoftolicarum Ecclefiarum more, fiue ex ſuo ſenſu illum ſcripferint, hîc quoque Moſis legem ita oportuit relaxaſſe, ſicut & alibi in iifdem Canonibus ritè factū eſt? Alioqui, ſi iſta exigere ad Apoftolicorum ſcriptorum regulam non licet, ſequamur ſanè illud Apoftolicum mandatum. Si quis vobis euangelizauerit præter id quod accepiſtis, anathema eſto.

In illo verò priore Clemētis Canone, qui eſt illius vtriuſque veluti commentarius, illa tanquam Apoftolica recipimus, quòd monogami ſoli admittantur, ſiue prius mortuæ, ſiue adhuc

1. Tim. 5. 5.

Leuit. 21. 7.

Canon.  
Apoſt. 21.  
& 76.Ad Cano.  
Clem.  
priorem.

adhuc superstites fuerint vxores, quod Romani Papæ siue Antichristi postea vt impium damnarunt, adeò vt ad damnandum hunc Clementem, cui se successisse quoties libet gloriantur, non aliis quàm ipsismet iudicibus egeamus. Item quod maritis ordinatis alteras nuptias interdicit, quum nulli Christiano, nedum Ecclesiastico munere fungeri cūpiam fas sit plures vxores simul habere: & istud quoque probo, quod turpium mulierum coniugio implicitos à sacris functionibus prohibet, ne videlicet earum dedecus in ministeriū ipsam redundet. Idem de repudiatis mulieribus statuo, quia si temerè, id est aliam ob causam quàm ob adulteriū repudiata sint, reconciliationi studeant, vel innuptæ mancant oportet ex Apostoli doctrina, quæ de re tamè plenius alibi differemus. Sin verò iure sunt repudiata, rectè cautum est ne eiusmodi turpitudine sacri ministerij dignitati detrahat. *Οικέτιδος* verò nomē, video dupliciter accipi posse ex Græcæ linguæ usu: nempe vt eo nomine vel concubinā intelligamus, quæ ita honestiore vocabulo quasi *σύνοικος* vocatur (vt etiā à Latinis cōtubernij & cōsuetudinis nomen vsurpatur) vel seruilis cōditionis fœminam. Illi verò interpretationi cur potius quàm huic assentiar, duo faciunt. Primū enim lex Moysis, cuius fit in extremo Canone mentio, præter viduam, meretricem & repudiatam, adiicit etiam *חלל*, id est *profanam*, quæ videlicet non sit publicum scortum, neque tamē legitimè coniuncta, siue vt iusta



materfamilias, siue ut *שלה*, (quā propriè Latini cōcubinā vocarūt) ac proinde profana; cuiusmodi sunt quas hodie Romanus clerus solutas amicas vocat. Deinde nisi ita interpreteris, nō video quī possimus hunc Canonē vt Apostolicū, in hac quidē parte admittere, nisi eā intelligas quæ absque domini cōsensu nupserit. Nā alioqui quum Onesimū, non modō seruū, sed etiā fugitiuum, nō minūs horrifico nomine quā Timotheū ipsum dignetur, filiū illum & fratrem appellans, adeoq; cū Tythico coniungens: vix mihi probabile est illum, quod olim seruus fuisset, excellentibus alioqui donis pręditū, ministerio indignum fuisse pronuntiatū, nedū vt id in eo statueret qui ipse ingenuus ancillam aut libertinam duxisset: quod discrimen potiūs iuris Ciuilis Romani fuerit quā Ecclesiastici ac verè Christiani. Iam verò quod cœlibes ad maiora illa munera vocatos non finit matrimoniū contrahere, quo modo explicandum sit suprà docuimus, nempe non vt eiusmodi nuptiæ tanquam illicitæ pronuntientur, neque etiā vt aliqua in illis pollutio inesse significetur, quod postea nonnulli non rectè senserūt, sed quod cœlibes ministri, partim vt huius vitæ negotiis minūs occupati, sicut Apostolus docet, partim vt Ecc'eliā minore sumptu grauātes, maritis anteponerētur. Quod autē legē Moſis citat quasi adhuc illa teneamur aut sic intelligendū est vt paulò antè diximus aut vt Iudaicum fermentum potiūs repudiandum, nedum



nedum vt tāquam Apostolicum recipiatur.

Supereſt aliud Caput ex eodem libro à no-  
bis deſcriptum, cuius prior pars de viduiſ iu-  
nioribus non allegendis, non poteſt non vt  
Apoſtolica probari, quum ex Apoſtolo ſit  
manifeſtè deſumpta. Sed ne illud quidē im-  
probo, quòd repetitū connubiū non ſine pol-  
licitationis (id eſt ἐπαγγελίας, nō autem εὐχῆς,  
id eſt voti) violatione contractum, *παράγμα  
ἄπορεπὲς καὶ παράνομον*, id eſt rem indecorā & il-  
legitimam, appellat: quatenus videlicet viola-  
batur fides ſiue promiſſio illa qua ſeſe nō ad  
cœlibatum, ſed ad Eccleſiæ miniſterium con-  
ſtanter obcundum adſtringebant. Id autē ita  
eſſe verba ipſa oſtendūt: N O N, inquit, P R O-  
P T E R C O N I U N C T I O N E M I P S A M, S E D  
P R O P T E R F A L S I T A T E M, id eſt, nō quia  
nupſerint, ſed quia nubendo transgrediuntur  
quod pollicitæ fuerant, ſe videlicet Eccle-  
ſiæ miniſtraturas. Nec enim temerè eſt  
quòd quæuis viduæ nō recipiebantur, ſed ex-  
demum quas eſſet probabile in miniſterio  
perſeueraturas, ac proinde continentiae donq  
præditas. Eſſet autem proculdubio ipſa ma-  
trimonij coniunctio damnanda, eſſi (vt po-  
ſtea perperam de hiſ rebus iudicatum eſt  
ab hominibus falſa voti opinione faſcinatis)  
coniugium ipſum neceſſariò dirimendum,  
ſi quod tunc iuſtum votum ſeruandæ vidui-  
tatis extiſſet. Quid ſi yerò quiſpiam exci-  
piat tacitè ſaltem exactam fuiſſe tuendæ vi-  
duitatſ fidem, quum id promitteretur quod

Ad Clem.  
Canon. po-  
ſteriorē.



A. 9.

non nisi seruata viduitate præstari posset? Fa-  
tebor quidem ego ita esse, quanuis inter id  
quod tacitè siue ex consequenti duntaxat, &  
quod expressè directèque promittitur, ma-  
gnus sit discrimen: ideoque Apostolum di-  
co vt istis vanis plerunque pollicitationibus  
(sicut res ipsa postea probauit) occasio præ-  
cideretur, rectè cauisse ne viduæ sexagenariis  
minores in sacrarum viduarum album refer-  
rentur. Earum autem quod munus fuerit, ex  
iis liquet quæ de Dorcade in Actis Aposto-  
licis referuntur: vt eos qui ista nobis nunc ob-  
trudunt, quasi sint ipsi veteris disciplinæ vin-  
dices, si quid frontis habent, sanè in his sal-  
tem erubescere oporteat. Sed ad rem redeo.  
Ista quidē in hoc Canone vt Apostolica non  
modò non improbamus, sed etiam ab aduer-  
sariis, (si quidem restituta volunt) Viduarum  
collegia, in primis exigimus. Verùm quæ sub-  
iiciuntur quis sanæ, id est, Apostolicæ fidei  
homo non damnari? *Trigamia*, inquit, *est in-*  
*continentiæ signum*. Esto, nam primæ etiam nū-  
ptiæ hoc plerunque arguunt, quum tūc ætas  
maximè vigeat, & propter scortationem quo-  
que oporteat vnamquamque suum maritum  
habere. Abstinere verò se à coniugio non pos-  
se (id enim est, opinor, hoc loco incontinen-  
tia) vitiū per se non est, excepta ἀταξία, quum  
naturalis sit illa appetitio, & continentia sit  
peculiare Dei donum: sed quum continere  
non possis, turpia facere, id demum vitiosum  
est, quod in eas non cadit quæ quoniam con-  
tinere non possint, nubere malunt quàm vri,



quotiescunque id faciāt. Quod autem subiicitur, cuiusmodi tādē est? *Quod ultra trigamiā est*, inquit, *manifesta est scortatio, & certa lascivia*. Ergo quæ quarto nupsit, scortatrix fuerit? ergo quartum coniugiū dirimendū? Quid si quæ in ætatis flore tertium coniugem amiserit, nec continentiae donum habeat? Istorum certē, ut paucis absoluam, non est auctor ille Spiritus qui per Apostolum nihil tale definit, sed ille ipse Montani paracletus, qui non Tertullianum modò, verum etiam alios deinceps plurimos miserè fefellit: ac inter ceteros Basilium quoque hæc eadem inculcantem, si modò (quod mihi probabile non est) eos Canones edidit qui ipsius nomine quasi ad Amphilo chium scripti circumferuntur, & ab aliis quoque (Græcis etiam) hoc nomine citantur. Quid plura? hunc ipsum Canonem non ita pridem concilium Florentinum sub Eugenio quarto planè aboleuit: ut Espensæus ipse observat. Controuersia autem illæ hac de re postea inter hypocritas illos Constantinopolitanos Patriarchas & aliquot Imperatores excitatæ, Cæsaribus ipsis, prout ferebat eorum leuitas, modò in hanc, modò in illam partem nutantibus, à quo spiritu isti profecta sint, satis superque probat, ut longiore refutatione non sit opus. Quod enim ex Dei verbo profert iste Clemens, valere non potest nisi aduersus eos qui plures simul vxores habent: ut suo loco aduersus Tertullianum hoc ipso argumento vtentem probauimus. Nam alioqui certē sentiendum

Conc. Flo.  
definitio.  
10. in epi-  
tome.  
Concil.  
Photius.  
nomoca-  
nonis tit.  
13. & ibi.  
Balsam.



erit ne morte quidem dissolui coniugij vinculum, si plures vxores habere, ac proinde in ordinationem Dei peccare existimabimus; qui mortua vna aliam ducit. Sed quid si hoc etiam illi cuicunque Clementi daremus? certe consequeretur, digamos etiam ipsos aduersus legē Dei facere. Qua fronte igitur digamos tolerat, trigamos verò dānat, tetragamos denique in album scortatorum refert? *Ne, inquit, in diaboli indicium & laqueos multos, & amētes cupiditates incidāt.* Egregia sanè ratio, tolerare legis diuinæ transgressionem, vt diaboli laqueum effugias. Imò quum etiā tertio, nō minùs quàm secundo mortuo marito, vt possit qui continentia donum non habet, quis est iste Apostolorum scilicet discipulus, qui remedium aduersus incontinentiam disertis Apostoli verbis expressum, miseris conscientis ausit adimere? Itaque lōgè rectiùs Hieronýmus ipse, alioqui prorsus quum libuit Montanizans, ne octogamos quidem damnare se testatur: minimè certè ita scripturus si pro scortatorib. habuisset. Quid si igitur ista dicamus nō de quibusuis viduis, sed de iis tantùm accipienda quæ sacro ministerio fungebātur? Atque ne ita quidem possit iste scriptor excusari, quum ne secundus quidem maritus istis, salua manente ipsarum pollicitatione, cōcedi potuerit. Sed vnde sit error iste exortus non ita difficile est coniicere. Quum enim initio gentibus sensim ad Christum transeuntibus, multi in Oriēte, ac præsertim inter Iudæos ipsos, polygam



deprehenderetur, quod si quis coegisset vxores omnes præter primam abiicere, multis fuisset pessimè consultum, quòd ea corruptela ita esset inueterata, vt vitio non duceretur: idcirco paulatim hac in re progrediendum fuit. Itaque à Paulo fuit illud in primis cautum, vt omnis ordo Ecclesiasticus ista labe careret. Quis enim potuissent polygamiam in aliis damnare, qui suo exemplo illam cõfirmassent? Ad reliquos autem quod attinet, digami post Baptisma, id est, qui vnica superstite vxore non contenti aliam superinduceret, primùm à benedictione, id est, publica consecratione excluderentur, adeò quidem vt presbyteris interesse istiusmodi nuptiarum conuiuiis nefas esset. Deinde iubebatur errorem ab Ecclesia deprecari, & certo temporis spatio à communione arcerentur. Postremò fuit hic modus constitutus huic lasciuia, vt cum tertia vxore vix, ac ne vix quidem, quisquam admitteretur in Ecclesiam: quadrinibus autem pro manifesto scortatore haberetur, ac proinde quartam abiicere prorsus teneretur. Hinc illa quæ & hic Clemens Basilus (vt & veteres Canones alij multi) quum de veris digamis, id est, iis qui plures *καὶ τὰς αὐτῶν* vxores habet rectè scripta sint, ad alios digamos nulla in re peccantes (ad eos videlicet qui plures successiue ducunt in Domino) perperam transtulerunt. Vt autem ita sentiant non res ipsa modò penè claras me impellit, sed & rationes manifestæ, & eorundem etiam Veterum autoritas. Inconti-



Epiphan.  
in Catha-  
ros.

nentiam. n. vt paulò antè dixi, id est, quòd ali-  
quis nō habēs continētię donū, amissa vxore  
pergat vti matrimonij remedio, siue secūdò,  
siue vltērius reperiit, quis vnquā sani iudiciij  
homo vitio duxit? Quis verò ita insaniisse Pa-  
tres, imò ipsos Apostolos, si huic Clemēti cre-  
dim⁹ existimarit, vt pro eo quodiubet in domi-  
no fieri Apostolus, pœnitētiæ muliā cuiquā  
irrogarint? Rectius igitur ista multò tum Epi-  
phanius tū Hieronymus quàm alia multa. Sic  
enim ille cōtra Catharos, quāuis in eo, vt ante  
diximus, aberrās quòd quæ in genere dixit A-  
postolus, ad solos quos vocant laicos restrin-  
git. Καὶ ὁ μὲν μίαν ἐχρηκώς, ἐν ἐπαίνῳ μείζονι καὶ  
τιμῇ ὡς πᾶσιν ἐκκλησιαζομένοις ἐνυπάρχει. τὸν  
δὲ μὴ δυνηθέντα τῇ μιᾷ ἀρκεσθῆναι λευκισάσῃ,  
ἢ ἐνεκὲν πινὸς ποροφάσεως, πορνείας, ἢ μοιχείας, ἢ κα-  
κῆς αἰτίας χάρισμῶ γεννηθῆναι συναφθέντα δευτέ-  
ρα γυναικί, ἢ γυναικα δευτέρῳ ἀνδρὶ, ἐκ αἰσχράτων ὁ-  
δεύσας λόγος, καὶ δὲ δὴ τῆς ἐκκλησίας καὶ τῆς ζωῆς δὴ το-  
κῆρύνει, ἀλλὰ διαβασάσει διὰ τὸ ἀσθενὲς ἔχειν  
δύο γυναῖκας ὅτι τὸ αὐτὸ σχῆμα εἶναι περιούσιον τῆς  
μιάς, ἀλλ' ἀπὸ μιᾶς ἀποσχεθεὶς δευτέρῳ εἰς τύχην  
ἐν νόμῳ συναφθεὶς, ἐλεεῖ τὸν ὁ αἰσχος λόγος. Ἡ ἀ-  
γία θεοῦ ἐκκλησία, μάλιστα εἰς τυγχάνει ὁ τοιοῦ-  
τος τὰ ἄλλα ἐν λαβῇ, καὶ νόμον θεοῦ πολιτευό-  
μενος. Id est, *Ei is quide qui vnam habuit magis  
laudatur & honoratur à toto Ecclesie cœtu. Eū  
verò qui vna quæ defuncta fuerit cōtētus esse nō  
potuerit, quive separatione vel scortationis, vela-  
dulterij, vel alicuius mali criminis occasione fa-  
cta, cū secūda vxore coniunctus fuerit, siue mulie-  
rem alteri viro adiunctam, non accusat diuinus  
sermo.*



sermo. neque ab Ecclesia & vna exclusum denū-  
 tiat. sed tolerat ob infirmitatem: nō ut duas simul  
 habeat uxores, sed si ab una seiunctus secūda le-  
 gitime cōiunctus deprehendatur, eius misereatur  
 sermo diuinus, & sancta Dei Ecclesia, praesertim  
 si eiusmodi quis spīa fuerit alioqui pius, & secun-  
 dū Dei legē se gesserit. Hæc igitur Epiphanius,  
 ut quidem habetur in emendationibus codi-  
 cibus: ex quibus etsi apparet iam tum decli-  
 natum fuisse ab Apostolica sententia de ma-  
 trimonijs etiam repetiti puritate, tamen illud  
 liquet, non fuisse indictam successiuè renu-  
 bentibus pœnitentiam, ac proinde Canonas  
 illos aduersus digamiam, de iis esse accipien-  
 dos qui plures *καὶ τὰς τῶν* uxores haberēt, qui-  
 bus opponuntur quos Apostolus vnius vxo-  
 ris viros appellat. Sed & Hieronymus ad O-  
 ceanum, sedatiore animo hac de re scribens, Hierony.  
Oceano.  
tom. 2.  
 longiùs progreditur, ut qui apertè dicat, A-  
 postoli de Episcopis verba de digamia pro-  
 priè sic appellata intelligi. *Ex Iudæis*, inquit,  
*erat Apostolus: prima Christi Ecclesia de Israel*  
*reliquis cōgregabatur. sciebat lege concessum, &*  
*exemplo Patriarcharum ac Moysis familiari, po-*  
*pulo in multis vxoribus liberos spargere, cuius e-*  
*tia licentiæ sacerdotibus patebat arbitriū. Præce-*  
*pit ergo (ne eandē licentiā sibi Ecclesia vindicent*  
*sacerdotes) ne bina pariter & trina sortiātur cō-*  
*iugia, sed ut singulas vno iēpore uxores habeāt.*  
 Hæc igitur Hieronymus, omnium maximè i-  
 doneus in hoc argumento aduersus semeti-  
 ipsum testis. Placēt autem tertium illis duo-  
 bus adiungere Bernardum, recentiore qui-  
 o. j.



In. Cant.  
serm. 66.

dem scriptorem. & quidem infelicissimo se-  
culo natum, sed quem ob sinceritatem & lu-  
men spiritus adeo corrupta ætate prorsus ad-  
mirabile, non dubitem quidem ego multis  
tum Græcæ tum Latinæ Ecclesiæ doctori-  
bus in multis antepone. Sic igitur ille de  
repetitis matrimoniis, *Paulus est, inquit, qui  
concedit vidua ut cui vult nubat: & tu contra  
precipis, nulla præter virginem nubat, & hoc nõ  
nisi virgini, ut non cui vult, nubat & ipsa. Quid  
manum Dei abbrevias? Quid largā benedictio-  
nem nuptiarum restringis? quid proprium vindi-  
cas virgini, quod indultum est sexui? Non conce-  
deret hoc Paulus nisi liceret. At parum dico, con-  
cedit. Vult quoque. Volo, inquit, adolescentiores  
nubere, nec dubiū quin viduas dicat. Quid ma-  
nifestius est? Ergo quod cōcedit quia licet, etiam  
vult quia expedit. Quod licet & expedit, hereti-  
cus prohibet: nihil hac prohibitionē persuadebit,  
nisi quod hereticus est. Hæc ille, & quidem ve-  
rè continens, ut arbitror. Sed aduersarij ni-  
mirum excipient, dici ista aduersus Tatiano-  
rum siue Catharorum reliquias, se verò mi-  
nimè damnare nuptias quātumuis repetitas,  
sed duntaxat propter incontinentiam arcere  
digamos à Clero, non ab Ecclesia. Aliqui et-  
iā fortasse postulabunt, ut quum Bernardum  
citem, adhæream igitur ipsi in eadem illa cō-  
cione, Purgatorium & preces pro defunctis  
tuenti. At ego respondeo, nõ hæc à me pro-  
ferri, ut vel damnādi, vel probandi matrimo-  
nij argumenta istis basibus fulciam, vel per  
omnia his Patribus adhæream, quos ad Ver-  
bi di-*



hi diuini normam exigere nobis certum est, ut & ipse Augustinus Pelagianis respondit: sed ut istorum falsitatem suis ipsorum testibus coarguam. Nam certè si vera sunt trium saltem istorum testimonia, falsum scripsit iste Clemens, trigamiam vocans incontinentiam, & quod ultra trigamiam est, manifestâ scortationem: neque rectè ob successiue repetitas nuptias tanquam ob crimen exclusus est quisquam à clericatu. His autem explicatis facile fuerit Veteres de digamis legatos Canones intelligere, quos etiam placuit figillatim ad Verbi diuini normam exigere.

Ex Synodo Neocæsariana.

Canō huius Synodi tertius sic habet, Περὶ τῶν πλείστοις γάμοις ἀπειπόντων, ἢ μὲν χρόνος σαφὴς ὁ ὡς ἐσμὸς, ἢ ὁ ἀναστροφὴ ἐν πίστει αὐτῶν συντέμνει τὸν χρόνον, id est, *De iis qui in plurimas nuptias inciderunt, manifestum est tempus definitum. Conuersatio autem ac fides ipsorum, tempus illud contrahit.*

Can. Neo-  
cæsar. 3. 31.  
quest. 1. De  
his qui.

Et eiusdē 7, Πρεσβύτερον εἰς γάμους διγάμει, τῶν μὴ ἐσιᾶσαι. ἐπεὶ μετάνοιαν αἰτῶντος τὸ διγάμει, τίς ἐστὶν ὁ πρεσβύτερος ὁ δὲ τῆς ἐσιᾶσεως συγκατέμνητος τοῖς γάμοις; Id est, *Presbyter in digamorum nuptiis cibum ne capio. Quum enim requiratur pœnitentiam digamus, quis presbyter illas nuptias conuiuij gratia comprobabit?*

Can. neo-  
cæsar.

Hunc autem vtrunque Canonē de iis qui post Baptismum vxore adhuc superstite, siue cum qua adhuc permaneant, siue quam deseruerint, aut aliam ob causam quàm ob adulterium repudiarint, alterā superinducebant, in-

Explicatio  
Can. 3. & 7.  
Neocæsar.

o. ij.



telligi oportere dicimus: cuius exemplū vide-  
re est apud Hieronymum in Fabiolæ epita-  
phio. Nam alioqui si ad eos digamos trahan-  
tur (ut postea factum est) qui mortua quota-  
cunque vxore aliam ducunt in Domino, v-  
trunque dicimus, ut Apostolicæ doctrinæ re-  
pugnantem, planè repudiandum: & hinc or-  
tam illā manifestam corruptelā nō rectè de-  
fensam ab Ambrosio, qua factum est ut huius  
modi digamiæ in Ecclesia nō benediceretur.

Ex Laodicensi Synodo.

Can. Lao-  
dic. 1.

Canon primus, Περὶ τῆς δυνάμεως καὶ τὸν ἐκκλησια-  
στικὸν κανόνα τοὺς ἐλευθέρως καὶ νομίμως συναφθέν-  
τας δευτέροις γάμοις, μὴ λαθρογαμίαν ποιήσαντας  
ὀλίγου χρόνου παρελθόντες ἐν χολασάντων τῆς  
προσευχῆς ἐν νηστείαις, καὶ συγγνώμῃ ἀποδίδοσθαι  
αὐτοῖς τὴν κοινωνίαν ὡρίσασθαι. Id est, Oportere  
ex Ecclesiastico Canone, si qui liberè & legitimè  
secūdis nuptiis coniūcti fuerint, neque clandesti-  
nū matrimonium inierint, ex igno tempore elapso  
postquā precibus & ieiuniis vacarint, communi-  
onem ipsis ex æquitate concedi definimus.

Falsa Espé-  
rei inter-  
pretatio  
Can. 1. Syn.  
Laodic.

Hūc autē Canonē, ut septimū Neocæsariē-  
sem, quū vterq; ad veros digamos de quibus  
dixim⁹ (ad eos videlicet qui plures καὶ τὰς τῶν  
vxores haberēt) manifestè referatur, Eipense⁹  
alioqui diligēs collector, ad posterius digamo-  
rū genus præpostero planè iudicio detorsit.  
Vult. n. additū esse νομίμως, id est legitimè, ut di-  
gami priores ab Ecclesia apertè dānati, ab i-  
stis distinguātur quorū nuptiæ secūdæ simpli-  
citer nō dānarentur. Deinde λαθρογαμίαν pu-  
tat significare solēnis benedictionis priuatio-  
nem:



nem: vt sit istius Canonis hæc sentētia: Iis quo-  
 que qui secūdis nuptiis quantūuis legitime, id  
 est mortua priore vxore, iungātur, si tamē v-  
 furparunt Ecclesiasticā benedictionē (quæ il-  
 lis nimirum esset interdicta) pœnitentiam a-  
 liquam modicam iniungi. Sed si ita esset, con- Ratioi.  
 sequeretur iussos istos fuisse *λαθρογαμίσιν*, vt qui  
*διὰ τὸ λαθρογαμίαν μὴ ποιῶσι* mulctarentur,  
 id est, quod Ecclesiastica benedictione essent  
 abusi. Ego verò vbique inuenio *λαθρογαμίαν*  
 ita dānari (quod etiā ipsa vocis notatio decla-  
 rat) vt prorsus hallucinari mihi quidē videat-  
 ur, qui reprehēsum, nedum mulctatū, quen-  
 quā putet, quod Ecclesiæ benedictione peti-  
 ta, potiùs clandestinū matrimoniū nō inierit.  
 Et quo iure, obsecro, qui in Domino nubunt  
 siue primò siue secundò, clām id facere, id est  
 nō conscia Ecclesia, & absque presbyteri be-  
 nedictione, iubeantur? an ne videatur Eccle-  
 sia huiusmodi nuptias approbare? imò Ec-  
 clesia Apostolica non est habenda, iis coniu-  
 giis benedicere recusans, quæ testatur (imò  
 etiam vult) Apostolus fieri, sicut ante ex Ber-  
 nardo ostendimus, modò fiant in Domino.  
 An vt vitetur offendiculum? atqui non præ-  
 bet offendiculum qui à verbo Dei non disce-  
 dens, siue primò, siue secundò, vel vlteriùs cō-  
 iugium inrit. Deinde quis non videt longè ma-  
 ximū esse offendiculum, quempiā cernere in  
 Ecclesia maritū, cuius cōiugij testis non fue-  
 rit Ecclesia? Inepta est igitur ista horum Ca-  
 nonum explicatio, vt qui de veris post Baptis-  
 mum digamis semper In ecclesia damnatis  
 o. iij.



intelligentur. Quum autē ab eis pœnitentia & quidem seuera flagitaretur, additur quædam in hac Laodicensi Synodo istius seueritatis moderatio erga eos qui alteram quidē uxorem, sed tamen liberē & legitimē, id est palām & ritē, neque clanculum, ut facere solent qui malē sibi sunt cōscij, matrimonium istud iniissent.

Ad Can.  
26. sextæ  
Synodi 31.  
Distin. De  
his.

Iubet Canon 26. sextæ Synodi, circiter annum Domini 682. corruptissimis iam Ecclesiis, habitæ, presbyterum per ignorantiam illicitis nuptiis implicatū, Domino deflere, & nefarium eiusmodi coniugiū dissolui, quem locum Gratianus de secundis nuptiis exponit. Fateor verò hanc esse Gratiani expositionē, sed longē ineptissimam. Quī enim possit aliquis ignorare primas an secundas nuptias celebret. Rectē igitur Balsamon non secundas, sed incestuosas siue cum cognata initis interpretatur: & malē Gratianus illud κατ' ἀλογίαν omisit.

Ad eiusdē  
Synodi Ca  
nonem 6.

Eiusdem Synodi Canon sextus sacerdotes duobus matrimoniis implicitos, itēque viduarum maritos ad eō grauius punit, ut eorum quoque coniugia tanquam nefaria dissoluat, renouatis etiam Apostolicis Canonibus à nobis suprā expositis. At nos, non quid illi Synodo (cuius etiā multi Canones prorsus impuri legūtur) simpliciter placuerit, sed quid ex verbo Dei decreuerit, quærim⁹. Quænam verò ex verbo Dei testimonia istis planē tyrannicis legibus prætexantur, suo loco expendimus.

Et hi

Et hi quidem sunt veteres Canones in ve-  
 ros digamos, usque ad Syritij & Innocentij  
 pontificum sanè hac in re impurissimorum,  
 tempora sanciti: quos tamen Canones nullo  
 iure primùm aduersus pluriū successiue vxor-  
 um, deinde in viduarum etiam maritos iam  
 pridem & Latini & Græci torserunt. Placet  
 tamen eorum etiam nonnullas rationes ex-  
 pendere. Primùm igitur digamos tanquam  
 opprobrium à Clero arceri volunt, propter  
 futuræ incontinentiæ suspicionem. Sanè ve-  
 rò quasi qui continentia, & quidem perpe-  
 tuæ, donum non habet, sacrorum administra-  
 tione sit indignus: aut quasi maritum & in-  
 continentem esse idem declarent. Quàm sit  
 porrò certum continentis futuræ vitæ argu-  
 mentū, vel nunquā, vel semel tantum, idque  
 nonnisi virginis maritū fuisse, discere saltem  
 ex suorum Heliogabalorum, ac præsertim (ne  
 vetera illa repetam) ex Alexandri sexti, Leo-  
 nis decimi, Pauli tertij, Iulij itidem tertij, Pō-  
 tificum scilicet sancti Spiritus via & iuxta  
 sanctos Canones electorum, inauditis spur-  
 citiis, Catholicos nostros certè nunc tandem  
 oportuit.

Refutatio  
 auctorita-  
 tum & ra-  
 tionū pro  
 digamiæ  
 interdi-  
 cto.

Prima ra-  
 tio.

Refut. 1.

2

3

Proferunt alij excellentem sacerdotij di-  
 gnitatem, cur clericis quod laicis non liceat,  
 quasi scilicet inquinatæ sint in sese nuptiæ, ac  
 non potius credendum sit Apostolo, hono-  
 ratas illas in omnibus pronuntianti.

Secunda.

Refutat.

Origenes omnibus post Apostolicū Con-  
 ciliis anterior, scribit non solum fornicatio-  
 nem, sed etiam nuptias ab Ecclesiasticis di-

Tertia.  
 Origen. in  
 Luc. Hom.  
 17.

Or. iij.



Refutat.

gnitatibus repellere, nempe secundas, easque post viduitatem repetitas, ut locus ipse ostendit. Ego verò id concedo scribere Origenem, qui alia etiam ineptiora eodem loco subiicit. Cōcedo & illud, iā tum non defuisse qui hæc & alia eiusmodi in Ecclesiā inueherent. De digamis tamen illis Canonas à nobis citatos propterea intelligi debere nego: & alioqui Origenem hīc penitus reiiciēdum ut doctrinæ Apostolicæ repugnantem dico.

Quarta.

Leo Epist.  
85.

Leo primus qui in annum Domini circiter 444. incidit, vir doctus, sed valde ambitiosus pontifex, quadam ad Africanos Episcopos epistola scribit. *Illam Pauli præceptionē de Episcopo unius uxoris viro, adeò sanctā SEMPER habitam fuisse, ut etiam de muliere sacerdotis eligendi eadem intelligeretur, seruanda cōditio: ne fortē illa, prius quā in eius matrimonium veniret qui aliam non habuisset uxore, alterius viri esset experta cōiugium.* Sed causa nulla est cur in hoc magis Leoni assentiamur, quā in eo quod alia epistola præscribere ausus est Episcopis contra Dei verbum & totius purioris Ecclesiæ morē: *OPORTERE videlicet ipsos nō dimittere quidem uxores, sed quasi non habeant sic habere, quò salua sit charitas cōiugiorum, & cessent opera nuptiarū.* Quomodo verò locus ille Pauli sit explicandus suo loco abundè est expositum.

Quinta.

Innoc. I. e-  
pist. 2. c. 6.

Innocentius primus, ut successiuè etiam ante Baptismum, factos digamos à sacerdotio excludat, quasi videlicet de his in Canonibus Apostolicis, quos vocant fuerit constitutu.

stitutum, hoc causatur, quod etiam post Baptismum, maneat vxorum numerus. Id verò Refutat. 1.  
 primū omnium falsum, deinde etiā si verū  
 esset, ineptum esse dico. Quum enim, vel ipso 2  
 teste Apostolo, morte soluatur matrimoniū,  
 tam est vnus vxoris vir qui defunctis aliis  
 vel octauam, quā qui primam habet: quo-  
 niā mortuas vxores tanquam vxores nomi-  
 nare, nō alius quā Montani paracletus do-  
 cuit. Deinde etiā si ita esse daremus, vnde iste  
 didicit istiusmodi numerū impedire quomi-  
 nus sit aliquis sacræ functioni idoneus? Imò  
 si deligatur, qui vel octogamus successiue fue-  
 rit, sit autem cœlebs, nonne, si Apostolo cre-  
 dimus, hic magis fuerit ad vnicē & sine di-  
 stractione curāda quæ Domini sunt idoneus,  
 quā qui vel primam adhuc teneat? Postre- 4  
 mō quæ hæc religio est, vxores numerare tan-  
 quam impedimenta, scorta verò non item?  
 Nam hoc quoque sanctissimos istos Catho-  
 licos facere nihil pudet.

Augustinus hoc etiam æstu, per Ambro- Sexta.  
De bono  
Coniuga-  
li. cap. 18.  
Ambr. ad  
Vercell.  
Epist. 82.  
 sium fortassis abreptus, nō valde dissimilem  
 rationem affert, quam alij postea in suam per-  
 niciem arripuerunt: *Quoniam, inquit, qui ex-  
 cessit singularem vxorum numerum, non peccatū  
 commisit, sed sacramenti normam amisit, non ad  
 vitæ bonæ meritum, sed ad ordinationis Ecclesia-  
 sticæ signaculum necessariā.* Hæc ille: in eo qui- Refutat. 1.  
 dem vt in plurimis aliis, ab Hieronymo rectè  
 dissentiens, quod nullum ne in repetitis qui-  
 dem nuptiis peccatum agnoscit, quod & ip-  
 se Hieronymus alibi, à seipso dissentiens, fa-



teri cogitur. Sed ista quā affert sacramēti norma vnde tādē desūmpta est? *Quia*, inquit Innocentius tertius, *nec illa vnus vnica, nec ille vnus vnus*. Imò verò (quum vxor esse desierit cuius maritus mortuus est, & nemo vicissim mortuæ sit vxoris maritus) & illa vnus etiam (si voles) centesimi vnica, & ille vnus quāuis centesimæ vnus est. Quinetiā si spirituale cōiugium ex Apostoli sentētia potius quàm ex istis vanissimis commentis æstimemus, in repetitis potius quàm in primis nuptiis hæc analogia inuenietur, quandoquidem Christus non nisi vt secundus maritus, mortuo priori marito (peccato videlicet) succedit.

Septima  
Epiphan.  
in Catha-  
ros.  
Refutat.

Itaq. vana etiā est illa ratio ab Epiphanio allata, (quod eius pace dixerim:) *Non suscipere sanctā Dei predicationē post Christi aduētū, eos qui mortua vxore, secundis nuptiis iuncti sint, propter excellētē sacerdotij ordinē ac dignitatē*. Nam si crimen non est, vt ipsimet vel inuiti fatentur, vxorem ducere, quo iure sacerdotij dignitati detrahere dicetur, quod absolutē & simpliciter pronuntiat per os Apostoli Spiritus sanctus, honoratum esse in omnibus?

Octaua.  
Ambr. of-  
fic. lib. 1.  
cap. ult.  
Refutat. 1.

*At enim* inquit Ambrosius, *quomodo poteris hortator esse viduitatis qui cōiugia frequētauerit?* Quasi verò virginitatē aut viduitatē laudare nō possit etiā qui cōtinētiae donū nō habēs, honestū matrimoniū siue vnū, siue successiue plura, in Domino inierit, Quid si etiā dicā, quomodo ad nuptias hortabitur, qui maritus esse detrectat? Hoc nimirū Ambrosio & omnibus illis falsa, ista opinione imbutis, q̄ continentia



tinencia sit quædam omnium virtutū epitome, nō modò absurdum, sed etiam ineptum videretur, quoniā nullos arbitrati sunt istiusmodi exhortatione indigere. Sed aliter se rē habere, vt experientiam ipsam omittam, vel ipse Apostolus suo exemplo commōstrauit, qui de viris loquens, expressius etiam dixit, *Propter scortationem unusquisque uxorem suam habeat: quā, Velim omnes esse vt me ipsum, & de viduis agēs, Volo, inquit, iuniores viduas nubere.* Certè quantò satius fuerit omnibus seculis, ad castum matrimonium quā ad inanem cœlibatus sanctimoniam homines hortari, qui nunc saltem non videt, sanè nihil videt, quum Dominus ipse contentus fuerit dixisse, *Qui potest capere capiat.* Deniq. vbi nulla culpa est, cur pœna statuitur? Coniugium enim & sacerdotium simul stare non posse, non Christus, sed Satan docuit.

Idem eodem loco, *In secundo coniugio, Inquit, nō culpa sed lex est.* Hoc illud est verò (inaigne vir Ambrosi, cuius virtutū vestigia vtinā vel pcul persequi multi possūt) quod te eoque fefellit, vt super bonū fundamētū, hāc paleā extruxeris, quā nunc apparens dies Domini consumit, vbi enim hanc legem inuenies?

Sed & illud eiusdem quis excusare possit? *Quid inter populum & sacerdotem, inquit inter esset, si isdē adstringeretur legibus.* Quasi verò nullæ sint aliæ leges inter sacerdotē & populum discrimen certum constituentes, quā istæ quæ sanctimonix prætextu sacerdotū ordinē nō sanè, vt res ipsa in cæ u vsque clamat,

Nona:  
Refutatio.

Decima.

Refutat. 1.



supra populum extulerunt, sed infra Sodomam & Gomorrhā pessundederunt. Quasi sit ista in Clero paucissimis exceptis imaginaria cœlibatus sanctimonia, illud ipsū quod Logici specificam differentiam appellant.

3 Quasi denique, si hoc ita esset, nō cōsequeretur & sacerdotem cœlibē, iis sultē ex populo qui & ipsi continentiae donum haberent, exquiri: & vnus etiam vxoris virum iis ex populo inferiorem esse qui virgines manserint. Itaque hæc quoq; doctrina, stipula est inanis.

Vndecima.

Henricus in Gaudauense & qui eum sequuntur. Refut. 1.

*Baptismus*, inquit scholastici paulò saniores, & *culpam & pœnam delet, ergo & irregularitatem*. Respondent alij, digamiam non esse aut culpam, aut culpæ pœnam. Atqui respondendum potius erat, nec digamiā esse culpam, nec irregularitatem esse culpæ pœnam.

2 Quæro autem, Si digamia culpa nō est, vt ipsi quum libet fatentur, cuiusmodi hæc ecclesia est, quæ non peccantes, vel potius ideo nuptias repetentes, ne peccent, eo ipso statuit irregularitatē incurrere? Denique si pœnā non meretur digamia, quoniā vbi nulla culpa est, nullus pœnæ locus relinquitur, quo pudore audent Canonas veteres de digamorum pœnitētia loquentes, vel ad successiuas nuptias torquere, vel si eò spectant, tanquā à Spiritu sancto dictatos defendere? Nā certè nunquā docuit Spiritus sanctus innocentes mulctare. Aut igitur isti secū manifestè confligunt vt insani solēt: aut suam illā digamiā censent post Baptisma culpam esse. Transeant igitur apertè ad Montani castra. Et tamen Elpenæus

Digressio.



ſæus nuper (quanuis interdū rectiùs ſentiēs) auri nomine dignatus eſt quod apud Tertul-  
 lianum inuenit, *Digamum*, videlicet, *ab eo ha-*  
*beri ſiue plurium ſimul vxorū, ſiue alterius prio-*  
*re mortua, virū ne ſe fortè*, inquit, *moderni ſolos*  
*Gracè noſſe, veteres neſciſſe arbitrentur*. Acutū  
 ſanè ſomma, quaſi nos Græcæ alteriùſve lin-  
 guæ cognitionē vt peculium quoddā nobis  
 vindicemus, quum vſum huius vocabuli pro-  
 prium ab abuſu diſtinguimus: & eorum falſas  
 interpretationes redarguimus, qui huius diſ-  
 criminis vel ignoratiōe, vel diſſimulatione,  
 alios ſecum in pernicioſos errores trahunt.  
 Digamum autem à Tertulliano vocari etiam  
 alterius vxoris, priore mortua, maritum, mi-  
 rum non eſt, quum ne morte quidem diſſo-  
 lui prius matrimonium ſomniarit. Itaque vi-  
 deat etiam atque etiam modernorum adeò  
 ſeuerus caſtigator, ne hīc quoque, vt alibi ſæ-  
 pe, pro theſauro carbones congeſſerit.

Homicidas, ſcortatores, quorū vis denique Duodeci-  
ma.  
 criminū ante Baptiſmum reos (digamos au-  
 tem non itē) admiſerunt ætatis illius Epiſco-  
 pi, qua cœpit perfectio omnis Chriſtianæ, i-  
 mō Angelicæ virtutis ex duobus gradibus æ-  
 ſtimari: priore, ſi quis continēs ſemper habi-  
 tus fuiſſet, poſteriore, ſi quis amiſſa prima  
 vxore, viduitatē ſeruafſet: crasſo ſanè ac toti  
 illi vetuſto ſeculo pudendo errore, quaſi hac  
 in re poſitum ſit regnū Dei, ac non potiùs in Rom. 14.  
 iuſtitia, pace, & gaudio per Spiritū ſanctum 17.  
 id quod multo pluribus maritis quàm virgi-  
 nibus cōtigifſe nemo poſſit, niſi ſummè im-



pudens, inficiari. Qui verò sunt secuti hunc errorem à maioribus acceptum, vix credibile est quantò perè illū auxerint, adeò quidem ut primis etiā nuptiis (cui malo frustrà studuerat Gāgrensis synodus dānato Eustathio succurrere) nō modò tāquam causæ suæ seruiētes (sicut in Hieronymo præsertim probauimus) sed etiā ex professo, ut Syritius & Innocētius, maledixerint. Ita eò tandem res deuenit, ut nulli minùs ad sacras functiones idonei habiti sint, quàm qui etiā ante Baptismū mortua prima vxore aliā duxissent. Istis autē succedentes Scholastici (genus hominū acutum quidē, & in speciem φιλομαθές, sed summè curiosum, cōtentiosum, & partim linguarum & bonarū literarū cognitione destitutū, partim ambitione, ac quouis potiùs affectu, quàm sincero cognoscendæ ac tuendæ veritatis studio omnia perscrutans) conati sunt veritatē cū mendacio, lumen cum tenebris, in hoc etiā argumēto, ut in plerisque cōciliare. Itaque quū hunc nodū explicare nō possent, cur ante Baptisma digamus, irregularis euadat post Baptisma, de homicida verò aliud statuatur, confugiunt ad sacram suam anchorā, ut decet pōtificū mācipia nēpe ad Ecclesiæ beneplacitū. Egregia sanè Ecclesia, quasi sit castæ spōsæ aliquid velle præter id quod vult sponsus. *Oues mea*, inquit sponsus, *vocem meā audiunt*. Et Paulus de his rebus disserēs: *Non quòd*, inquit, *laqueum vobis iniiciam*.

Scholastici.

Refutat. 1.

Obiectio.

Responsio

Causantur tamen sacri Ordinis defectum: quia scilicet scortationi, adulterio, homicidio cuius



tuius denique sceleri potius cum sacro ipsorum ordine quam matrimonio, nedum digamia, conuenit. Et quid est, ut quam modestissimè loquar, culicem quidem colare, camelum autem deglutire, si hoc non est?

*Spirituales*, inquiunt alij, *maximè decet spiritualitas, cui quā maximè repugnet cōcupiscētia, ut quia tot⁹ homo caro efficiatur, ei⁹ permanētis signū nō debet in ordinādis apparere: quod in digamis apparet & vna cōiēcū uxore esse noluerint.*

Decima  
tertia Du-  
randus in  
4. Sēt. dist.  
27. q. 4.

In his verò quā multa perperam dicuntur? Primum enim aliud est naturaliter appetere quā vri. nec illud (excepta *ἀταξία*, quæ in coniugio ignoscitur) repugnat spiritualitati, qualis quidē à seruis Dei in hac vita positis requiritur. Deinde si secundā in Domino 2 ducere signū est eius permanētis incontinentiæ quæ totū hominē efficit carnē, quod tandem iudiciū fiet de futura scortatoris continētia? & tamē hūc isti admittūt sine cōtrouersia, qui videlicet ante Baptismum scortator fuerit, digamū verò vsque adeò pertinaciter repudiāt, ut de sui etiā Pōtificis potestate super huius rei dispensatione, ut loquuntur, adhuc inter se decertent. Quid quòd adulteros etiam in monasterium suis legibus detrahunt? nempe ad sui similiū cōetus.

Refutat. 1.

Postremò duos etiam ex ipsis Scholasticis coryphæis testes ab ipso Espēsāo productos audiamus, ut quā inanes sint rationes pro digamiæ interdicto allatæ, vel ex ipsis acerri-  
mis eius defensoribus cognoscamus. Sic igitur Thomas, *Manifestū est*, inquit, *digamū nō*

Decima  
quarta.

Tho. quod  
lib. 4. art. 3.



*promoueri, nec ad naturæ legem, nec ad fidei art-  
culos, nec ad sacramēti necessitatē pertinere, quia*  
**Durandus** *si ordinetur, Ordinis sacramentū recipit. Sic autē*  
**ubi suprà.** *Durā<sup>d</sup>, Digamū nō ordinari est ex iure merè po-*

*sitiuo, nec est cōtra vel naturæ dictamē, vel fidei  
articulū, vel Ordinis sacramēti essentialia. Cedō  
igitur, obsecro, quōnam istud interdictū refe-  
remus? Ad diuini cultus determinationē, inquit  
Thomas, cuiusmodi permulta Christus Ecclesia  
prælati, & populi Christiani principibus deter-*  
**Refutat. i.** *minanda liberè permisit. Neque verò negamus  
quum in domo Domini omnia ritè & ordi-  
ne fieri oporteat, & ordo iste necessariò pro  
circumstātiarū ordine varietur, quin leges de  
quibusdā ferri in Ecclesia necesse sit. Verūm  
hoc prætextu leges consciētis ferre, & nouū  
Dei cultū instituere, id verò cuiquā vel An-  
gelo vnquā licuisse aut licere nunquā isti pro-  
babunt. Quinetiā hoc addo quanquā millicies  
iā inculcatū, omnes istas cœlibatus & digam-  
iæ, leges nō modò totidē esse ad verbū Dei  
additamēta, sed etiā verbo Dei, & puræ vete-  
ris Ecclesiæ moribus ex diametro repugna-  
re: ac proindenō aliūde initio profecta quā  
à Satanæ astu, sese in Angelum lucis transfor-  
mantis: nec ab alio nunc spiritu quā ab illo  
verè impuro defendi: quum hæc sanè sit eius  
horredē fœditatis origo, quæ ab apostaticę il-  
lius sedis cloaca in vniuersū orbē terrarū sic  
exūdauit, vt vni<sup>9</sup> iā diuini extremi iudicij flā-  
ma purgari posse videatur. Et de polygamia  
quidē vtraque specie hætenus dictum esto.*

FINIS.